PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

TOCA CIVIL NÚMERO: 165/2025

EXPEDIENTE NÚMERO: ********

JUICIO ORDINARIO CIVIL DE NULIDAD.

ACTOR: ***** ********* ********* ********

DEMANDADO: ****** **** ****** ****** ****** ********** ********** ******* ** ******* ******* ****** ********** ******* ** ** ******* ******* ****** ** *** ****** ** ******** **** ********** ***** ******** ******* ******* ** ** ******* *** ** ** ****** ** ******** **** * ** ******** *** ******** ******* ** ** ********* * *** ********* ** **** *******

INCIDENTE DE OBJECIÓN DE DOCUMENTOS POR FALSEDAD.

ACTOR INCIDENTISTA: ****** **** ****** ******

DEMANDADA INCIDENTADA: ***** ********* ********* *******

MAGISTRADO TITULAR: FABIAN AZAEL GAMBOA SONG

QUINTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO. Cancún, Quintana Roo, a ********** ** ***** del año dos mil veintiséis.

VISTO: Para resolver el Toca Civil cuyos datos se citan al rubro, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por el Ciudadano **** ******* *********, Apoderado Legal de la parte demandada incidentada ***** ********* ********* *******, en contra de la sentencia interlocutoria de fecha ********** ** ***** ** *** *** **********, dictada por el Juez ******* Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, y:

R E S U L T A N D O:

1.- Que los puntos resolutivos de la sentencia interlocutoria impugnada son del tenor literal siguiente:

> *"…***PRIMERO.-** *Es fundado el* ***INCIDENTE DE OBJECIÓN DE DOCUMENTOS POR FALSEDAD*** *promovido por el ciudadano* ****** **** ****** ******
> ***SEGUNDO.-*** *Se tiene por no interpuesta la demanda promovida por el Ciudadano* **** ******* **** ***** ** ** ******** ** ********** ***** ** ** ********** ***** ********** ********** ******* *en contra de* ****** **** ****** ****** ****** ********** ********** *Maestro en Derecho* ******* ***** ********** ******* ** ** ******* ******* ****** ** ** ** ******* ** ******** **** ********** ***** ******** ******* ******* ** ** ******* *** ** ** ****** ** ******** **** * ******** *** ******** ******* ** ** ********* * *** ********* ** **** ******* *en consecuencia una vez que cause estado la presente sentencia interlocutoria archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido.*
> ***TERCERO.*** *- Notifíquese personalmente…"*

2.- Inconforme con la resolución anterior, la parte demandada incidentada interpuso el recurso de apelación, el cual substanciado que fue, se dejó en estado de dictar sentencia la que el día de hoy se pronuncia atendiendo a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO. - COMPETENCIA.

Esta Autoridad es competente para conocer el presente asunto, en términos de los artículos 98 y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 133; Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Quintana Roo, mediante declaratoria 001 de la Honorable XVIII Legislatura del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial del Estado el trece de enero del año dos mil veinticinco, en su número 4 extraordinario, Tomo I, de la Décima Época. Artículos 19, 23, 24 y 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 134. Acuerdo TSJQROO/12/2025, por el que se reorganizan las

PODER JUDICIAL QUINTANA ROO SENTENCIA VERSIÓN PÚBLICA

Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado y se adscriben a las personas magistradas, aprobado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, el primero de septiembre de dos mil veinticinco; y acuerdo pleno número TSJQROO/15/2025 de fecha cuatro de noviembre de dos mil veinticinco por que se modifica el acuerdo anteriormente referido.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

SEGUNDO. – EXPRESIÓN DE AGRAVIOS.

La parte recurrente dentro del término de ley expresó como agravios los que se contienen en su escrito respectivo, los que no se transcriben literalmente, pero serán tomados en consideración con posterioridad en el cuerpo de la presente resolución, sin que ello depare perjuicio alguno al apelante en los términos de la Tesis Jurisprudencial, bajo el rubro:

> *"AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS EN LA SENTENCIA, NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS.* ***El hecho de que la sala responsable no haya transcrito los agravios que el quejoso hizo valer en apelación, ello no implica en manera alguna que tal circunstancia sea violatoria de garantías, ya que no existe disposición alguna en el Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal que obligue a la sala a transcribir o sintetizar los agravios expuestos por la parte apelante, y el artículo 81 de éste solamente exige que las sentencias sean claras, precisas y congruentes con las demandas, contestaciones, y con las demás pretensiones deducidas en el juicio, condenando o absolviendo al demandado, así como decidiendo todos los puntos litigiosos sujetos a debate."***[1]

En referencia a las inconformidades se hizo valer esencialmente lo siguiente:

PRIMERO.– Que el juzgador no estudió lo relativo al **tipo de incidente planteado**, porque la parte incidentista propuso un incidente de objeción de documentos, **no así de falsedad,** sin que el juzgador se pronunciara al respecto, ocasionando contravención del artículo 74 de la Ley Adjetiva Civil.

Asimismo, refiere que no se examinó ni se estudió el apartado relativo a las **excepciones y defensas del escrito de contestación del incidente**, pues de haberse atendido esas manifestaciones, el resultado sería otro, es decir, desestimado, quedando intocado lo referente a las firmas cuestionadas.

Agrega el apelante que se **omitió atender el manual para juzgar en casos de personas mayores**, a pesar de citarse dicho enlace para su consulta, del cual el juez debe tener conocimiento del mismo y no se refirió a ese manual al dictar la sentencia.

En suma, la violación formal, consistió en la omisión del estudio del escrito de contestación del incidente, lo que conduce a la revocación de la sentencia impugnada, para que en su lugar se dicte otra donde se atienda la integridad del escrito, pues de estudiarse de manera correcta y considerarse fundada la extemporaneidad del incidente, resultaría desestimado.

SEGUNDO.– Que la sentencia impugnada transgrede el artículo 283 del Código de Procedimientos Civiles, en razón que el A Quo, consideró que no era razonable atender a las conclusiones expuestas por la perito nombrada por la parte actora y el tercero en discordia, por los posibles padecimientos de la persona sobre la cual se realizaron los peritajes, debido a que su especialidad no era del ámbito médico, por lo que indicó que se debió complementar la defensa con un perito que sustente ese enfoque.

Las conclusiones de los citados peritos cumplen con los requisitos necesarios, pero no es razonable la conclusión dada sobre la falta de experiencia para determinar el padecimiento, y si dicha cuestión fue traída a litis por la parte demandada, a ellos les correspondía acreditarlo. Por tanto, señala que indebidamente se le transmitió la carga de la prueba, siendo que es a la contraparte quien le correspondía demostrar la falsedad de la firma, asertos hechos valer en el escrito de contestación del incidente, cuyo análisis fue omitido y donde en ninguna parte afirmó que el señor **** ****, tuviera un padecimiento, pues lo único que se aseveró es que tiene edad avanzada, y se invocó como hecho notorio que las personas adultos mayores, sufren cambios en sus habilidades físicas, entre las que se encuentra la firma, invocando en apoyo a sus razonamientos la jurisprudencia con registro digital 2029807[2].

PODER JUDICIAL QUINTANA ROO SUPERIOR VERSIÓN PÚBLICA

[1] Suprema Corte de Justicia de la Nación, Registro digital: 214290, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, Materia(s): Civil, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo XII, Noviembre de 1993, página 288, Tipo: Aislada.

[2] "**FALSEDAD DE FIRMA. DEBE DESAHOGARSE LA PRUEBA PERICIAL EN GRAFOSCOPÍA PARA RESOLVER LA OBJECIÓN FORMULADA, INCLUSO CUANDO LA PERSONA JUZGADORA ADVIERTA, A SIMPLE VISTA, UNA NOTORIA DIFERENCIA ENTRE LA DUBITADA Y LA INDUBITADA.** Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes sustentaron criterios contradictorios al analizar si las personas juzgadoras pueden resolver sobre la falsedad de una firma, apreciando mediante un simple cotejo, una notoria diferencia de la dubitada con la indubitada. Mientras que uno sostuvo que ante las notorias diferencias entre dichas firmas es innecesaria la opinión técnica y especializada de un experto para arribar al convencimiento de que la cuestionada es

TERCERO.– La incorrecta valoración de los dictámenes de la perito nombrada por la demandada incidentista y la del perito tercero en discordia, pues el incidente se sustentó en la afirmación de que las firmas del ciudadano **** ******* **** ****, no coincidían y se presumieron de falsas.

Que todos los peritos fueron coincidentes en señalar las diferencias en las firmas, pero con conclusiones distintas, las del perito de la parte ****** sostuvo que, si provenían de su puño y letra, y las que ofreció la parte ********* sostenían lo contrario, motivo por el que se nombró un perito tercero en discordia, quien concluyó: "que las firmas si provenían del puño y letra del señor **** ******* **** ****".

La responsable en su valoración dijo que los cuatro dictámenes, cumplen con los requisitos, siendo relacionados con los problemas planteados, sin embargo, refirió que las conclusiones de la perito de la parte ****** * ** ******* ** *********, aun cuando eran concordantes, existió discrepancia, consistente en el argumento referente al impacto del deterioro muscular de la escritura del señor **** ******* **** ****, que utilizaron para justificar la variación en las firmas. En ese sentido el A Quo, concluyó que no era dable atender a las conclusiones de esos peritos a partir del posible padecimiento, dado que esa afirmación es la que sostiene el desarrollo del problema y la conclusión, pues su pericia no era en el ámbito médico.

En ese sentido **se duele de que el juzgador se apegó a los dictámenes de los peritos propuestos por su contraparte, bajo el sustento que cumplían con los requisitos de coherencia interna y carecer de contradicciones con las circunstancias particulares del caso**, pues la recurrente alega la incongruencia del juzgador en la valoración de las periciales realizadas por la perito de la actora y la tercera designada por el juez, pues de su lectura no se advierte que sus conclusiones orbiten en el deterioro muscular del ciudadano **** ******* **** ****, sino que se puso en evidencia su edad avanzada y el envejecimiento, sin establecer ningún tipo de enfermedad que afectara su sistema motriz, sino que se puso en consideración del juzgador esas circunstancias. En síntesis, alega que los dictámenes no se sustentan en el estudio de un campo ajeno al área de su expertiz, como desacertadamente dice el juez de primera instancia, los cuales hicieron que optara por las periciales de su contrario transgrediendo sus derechos, pues aun cuando aludieran a ese deterioro físico no era suficiente para restarle valor probatorio.

CUARTO.– Inobservancia de la jurisprudencia 1ª./J.90/2005 en la valoración de los dictámenes rendidos por la perito nombrada en autos, por la demandada incidentista y tercero en discordia, en el entendido que su valoración debe atender a las reglas de la lógica y experiencia, exponiendo los fundamentos de su valoración, a efecto de determinar la eficacia probatoria que se otorga a cada dictamen.

Que el juez primigenio al dictar la sentencia interlocutoria, señaló que todos los dictámenes fueron exhaustivos, desarrollados con pleno desarrollo del problema planteado y conclusiones claras y firmes, pero a decir del recurrente, los peritos nombrados por el demandado ****** **** ****** *****, no fueron exhaustivos, pues a pesar de realizarlos, conforme fueron exigidos, la variación de la firma se debe a la edad del señor **** ******* **** ****, quien tiene la edad de ******* * ***** ****, por razón de su edad tiene cambios en sus habilidades entre ellas la escritura y la firma, circunstancia que no fue tomada en cuenta, tornando deficiente el estudio.

En el dictamen emitido por ******* ***** ********, no se detallaron bien los puntos sobre los que versaría la prueba, analizando únicamente las firmas, dando su opinión con solo dos firmas indubitadas sin destacar alguna diferencia notable de las características que señaló entre unas firmas y otras, por lo que carece de veracidad, por ser un estudio deficiente.

Que no existen elementos suficientes para concluir que las firmas estampadas en los escritos objetados no provengan del puño y letra de **** ******* **** ***** ya que solo se

PODER JUDICIAL
QUINTANA ROO
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

falsa; los otros concluyeron que a pesar de las notorias diferencias es necesario el desahogo de la prueba pericial que allegue elementos técnicos que permitan sostener un resultado certero y verídico.

Criterio jurídico: El Pleno Regional en Materias Administrativa y Civil de la Región Centro-Sur, con residencia en la Ciudad de México, determina que para resolver la objeción formulada respecto a la falsedad de una firma debe desahogarse la prueba pericial en grafoscopía, incluso cuando la persona juzgadora advierta, a simple vista, una notoria diferencia entre la dubitada y la indubitada.

Justificación: Al resolver las contradicciones de tesis **166/2004-PS** y **46/2010**, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que el perito en caligrafía y grafoscopía puede establecer si las firmas pertenecen o no a una determinada persona, aunque ésta haya signado de manera disímil. Por ende, debido a que la prueba pericial ilustra sobre la percepción de los hechos, por más evidentes que pudieran ser, la persona juzgadora no puede determinar la falsedad de una firma apoyándose únicamente en su apreciación personal sobre las notorias diferencias mediante un simple cotejo de la dubitada con la indubitada, sino que es necesario el desahogo de la prueba pericial en grafoscopía. Es el perito, debido a sus conocimientos especializados, quien puede establecer claramente si la firma tachada de falsa pertenece o no a una determinada persona, aunque haya signado de manera diferente intencional o fortuitamente. Máxime si la norma procesal aplicable expresamente mandata que la objeción deberá estar sustentada en la prueba pericial.

Registro digital: 2029807, **Instancia:** Plenos Regionales, **Undécima Época, Materia(s):** Civil, **Tesis:** PR.A.C.CS. J/10 C (11a.), **Fuente:** Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 45, Enero de 2025, Tomo III, Volumen 1, página 36, **Tipo:** Jurisprudencia.

aprecian aseveraciones abstractas y generales, considerando que es incompleto, por que habiendo ****** ********* ******, solo utilizó dos, con los que la perito demostró la falsedad de las firmas, sin demostrar con ilustraciones las características del estudio, alegando que los estudios no fueron exhaustivos y no causan certeza.

La perito, al establecer que las firmas no son auténticas, realiza un comparativo denominado gestos gráficos, que no indica a cuáles de las nueve firmas refiere y con ello pretende demostrar su conclusión. También presenta un cuadro que denomina falsificación, donde dice que cuando se intenta enmascarar la propia grafía para eludir la responsabilidad de un escrito se da la falsificación, sin establecer en alguno de los apartados los signos de falsificación. De igual manera dice que el dictamen es parcial, ya que emitió su dictamen sabiendo que el firmante es una persona de la tercera edad, sin que establezca en su estudio que contempló ese factor.

Se duele de que la perito se contradice pues en la respuesta 8 del interrogatorio, determina que la edad avanzada puede influir en los movimientos motrices, y pueden presentarse titubeos, interrupciones y temblores y en la 16, determina que las firmas presentan variaciones permanentes en razón de la edad.

En el caso del perito ******** ******** ******, hace alegaciones similares, de quien dice que realizó su dictamen en base a ***** ****** que le favorecían habiendo ****** ********* no siendo exhaustivo.

También se duele de que el juez al analizar los peritajes, que aportó la recurrente, sí fue minucioso y detallado en el análisis de las firmas dubitadas, estudiando en el contexto de la grafoscopía, las variaciones en la escritura de personas de edad avanzada, a diferencia de los de su contrario, que en ninguno de sus dictámenes consideraron en el desarrollo y conclusiones el posible padecimiento del señor **** ******* **** ****, pues si bien la edad no es un padecimiento, la escritura varía y puede constatar si se tiene la oportunidad de examinar las que imprimió de niño, joven, adulto hasta la vejez, sin que esto signifique que no correspondan a su firmante.

Ahora bien, también alega que la perito ****** ******* *********, sí realizó un análisis congruente y exhaustivo analizando todas las firmas, informando los métodos y técnicas empleadas, por lo que merece tener pleno valor probatorio, elaboró lo más sencillamente posible el dictamen, explicó mediante ilustraciones gráficas las firmas impugnadas y las indubitables, dio respuesta a los cuestionarios y expuso los razonamientos de su conclusión. Mismos argumentos que vertió respecto la perito ******* ******** *********, por lo que considera que debe servir de base para el incidente planteado.

QUINTO. – Falta de fundamentación y motivación de la decisión del juzgador, pues se apegó a las periciales propuestas por el actor incidentista, siendo que estos no tomaron en cuenta que esos dictámenes se encontraban objetados, lo que obliga al juzgador a emitir una decisión fundada y motivada del porque a pesar de ser objetados, fueron suficientes para probar la falsedad alegada, lo que considera transgrede el artículo 74 de la Ley Adjetiva de la Materia.

TERCERO. - PRONUNCIAMIENTO

Del análisis de las constancias de autos a los cuales se les otorga valor probatorio pleno en términos del artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se advierte que el **primer motivo de disenso**, deviene **infundado**, debido a que el artículo 2 del Código Procesal Civil, establece que la acción procede en juicio, aun cuando no se exprese su nombre, con tal que se determine con claridad la clase de prestación que exija el demandado y el título o causa de la acción; y en el caso, de la lectura de la demanda incidental se advierte que **la causa generadora del incidente es la discrepancia de las firmas del Ciudadano **** ******* **** ****, Apoderado Legal** de la actora ***** ********* ********* ******** que obran en diferentes promociones, tales como la firma plasmada en el escrito de ***** ** ** ***** *** *** **** (escrito inicial de demanda), la contenida en el escrito fecha ** ** ********* *** *** ****, ******* ** ** ** ********* *** *** ***** ** ** ******* *** *** ***** ** ** **** *** *** ***** ** ** ********** *** *** ***** ** ** **** *** *** ***** ** ** ***** *** *** ***** ** ** ***** *** *** **** ** ** ** ********** *** *** **** (**documentos dubitados**). Para demostrar su manifestación ofreció la prueba pericial en grafoscopía y caligrafía. Señaló como documento indubitable los ejercicios caligráficos (firmas) que el Ciudadano **** ******* **** **** estampó en presencia del Secretario, así como de los peritos nombrados por las partes.

El objeto de la prueba consistió en la demostración de cinco puntos, los que a continuación se citan:

> **1.-** Que diga el perito cuales son las **características generales y gestos gráficos** de la grafía atribuida al ciudadano **** ******* **** **** apoderado legal de la **C. ***** ********* ********* ******** ** *** ********** ********* **** **********

PODER JUDICIAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
QUINTANA ROO
SIN VALIDEZ OFICIAL
VERSIÓN PÚBLICA

2.- Que diga el perito cuales son **las características generales y gestos gráficos** de la grafía atribuida al ciudadano ****** ******* **** ****** apoderado legal de la **C* ***** ********* ********* *********, en los documentos **indubitables**.

3.- Que diga el perito si las características generales y gestos gráficos de las firmas indubitables, **corresponden con las características y gestos gráficos que obran los documentos señalados como dubitados**.

4.- Que diga el perito si las firmas que obran en los documentos dubitados, materia de esta pericial, **provienen del puño y letra** del ciudadano ****** ******* **** **** ********* ***** ** ** ** ***** ********* ********* **********

5.- Que diga el perito cual fue la ciencia, arte, técnica o estudios que lo llevaron a concluir las respuestas anteriores.

Prueba que se relacionó con todos los hechos de la demanda, con la finalidad de acreditar, que las firmas que supuestamente obran como del ciudadano ****** ******* **** ****** en los documentos dubitados, no provienen de su puño y letra, cuyo efecto es probar la falsedad de dichas firmas. También ofreció la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana.

PODER JUDICIAL

De lo anteriormente expuesto, se puede advertir que la pretensión del actor incidentista fue **controvertir formalmente las firmas del Ciudadano **** ******* **** ****** en los escritos presentados por él, como Apoderado Legal de la Ciudadana ******* ******** ********* ********** El cual se le dió trámite, y **la admisión del incidente** no fue impugnado oportunamente, pues la denominación o tipo de incidente planteado refutado ahora, debió controvertirse **desde el auto de ***** ********* ** ***** *** *** *** *** *** *************, en el recurso de apelación, esto como requisito para la admisión del incidente, no así vía excepción como lo pretendió la parte recurrente, debido a que opera en el transcurso del tiempo la figura de la preclusión[3]. De manera que no puede tildarse, en este momento, que tal acto sea incongruente y violatorio del artículo 74 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, dado que la parte demandada incidentista tuvo oportunidad procesal para hacer valer su derecho de defensa.

QUINTANA ROO

Misma suerte corre la extemporaneidad (fuera del plazo) del incidente planteado a que hace referencia el recurrente, dado que también se trata de un requisito que corresponde a la admisión de la demanda incidental, y éste debió combatirlo a través del recurso de apelación correspondiente; aunado a que resulta materialmente imposible su estudio ahora, debido a que los artículos 421 a 424 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, no señalan la posibilidad de oponer excepciones en la vía incidental, que a diferencia del juicio principal, sí permite oponerlas, como lo establece el párrafo segundo del artículo 269 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

En cuanto al otro tema de la omisión de **atender al manual para juzgar casos de personas mayores**, a pesar de citarse dicho enlace para su consulta, se tomará en consideración más adelante, por tratarse de una herramienta complementaria a la aplicación de la ley al momento de resolver el caso concreto.

SENTENCIA

Continuando con el estudio de los agravios, se indica que los marcados con los números **dos, tres, cuatro y cinco,** se estudiarán de manera conjunta debido a que, combaten el **estudio de fondo del incidente**, medularmente la **fundamentación y motivación** aplicado por el A quo.

VERSIÓN PÚBLICA

En ese sentido, de la resolución incidental podemos observar que el A quo realizó las consideraciones siguientes:

- "…todos y cada uno de los dictámenes fueron exhaustivos, llevaron a cabo un pleno desarrollo del problema planteado, así como una debida conclusión que fue clara y firme en relación al planteamiento que les fue hecho, por lo que todos cumplen coherencia interna.
- …. es de notarse que la discrepancia principal entre los peritajes de la ************ ****** ******* ***********, perito nombrado por la parte actora *** ** ********* ******* ******** ***********, con los peritajes del ************ ******** ******** ******** y la ************ ******* ***** ********** como peritos nombrados por la parte actora incidendista, radica en el

[3] **PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO.** La preclusión es uno de los principios que rigen el proceso y se funda en el hecho de que las diversas etapas del proceso se desarrollan en forma sucesiva, mediante la clausura definitiva de cada una de ellas, impidiéndose el regreso a momentos procesales ya extinguidos y consumados, esto es, en virtud del principio de la preclusión, extinguida o consumada la oportunidad procesal para realizar un acto, éste ya no podrá ejecutarse nuevamente. Además doctrinariamente, **la preclusión se define generalmente como la pérdida, extinción o consumación de una facultad procesal, que resulta normalmente, de tres situaciones**: a) de **no haber observado el orden u oportunidad dada por la ley para la realización de un acto**; b) de **haber cumplido una actividad incompatible con el ejercicio de otra**; y c) **de haber ejercitado ya una vez, válidamente**, esa facultad (consumación propiamente dicha). Estas tres posibilidades significan que la mencionada institución no es, en verdad, única y distinta, **sino más bien una circunstancia atinente a la misma estructura del juicio**. Registro digital: 187149, **Instancia:** Primera Sala, **Novena Época, Materia(s):** Común, **Tesis:** 1a./J. 21/2002, **Fuente:** Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Abril de 2002, página 314, **Tipo:** Jurisprudencia.

enfoque e impacto que pudiere tener el deterioro neuro-muscular en la escritura del ciudadano **** ******* **** ****, pues todos son concluyentes en determinar la clara variación en las firmas objeto de análisis de sus peritajes.

- … no es razonable atender a las conclusiones expuestas por la perito nombrado por la parte actora y la tercero en discordia a partir de este posible padecimiento, el cual es el que sostiene en gran medida su desarrollo del problema y conclusiones, toda vez que su especialidad y pericia no es en relación al ámbito médico, por lo que para que esta autoridad adquiera convicción de las premisas que exponen durante su peritaje, la parte actora en lo principal y demandada incidental debió complementar su defensa con una perito en dicha área a través de una pericial medica que sustente el enfoque expuesto por las citadas peritos.
- las conclusiones expuestas por las mencionadas especialistas cumplen con los requisitos de coherencia intrínseca a su especialidad, pero su conclusión no es razonablemente válida en función de su falta de experticia para determinar si existe o no en realidad el padecimiento que tomaron en consideración, pues si dicha afirmación fue traída a la litis por la parte demandada incidental correspondía a esta última acreditarla adecuadamente.
- …Ante tales circunstancias, esta autoridad necesariamente debe apegarse al desarrollo del problema y conclusiones allegadas por los Licenciados ******** ******** ****** y la Licenciada ******* ***** ******** como peritos nombrados por el ********* ****** **** ****** ***** al cumplir sus peritajes no solo con una coherencia interna sino al carecer de contradicciones con las circunstancias particulares del presente caso, es decir aquellas externas a sus dictámenes, y que se encuentran debidamente acreditadas en la presente Litis.
- … Debiendo concluirse que las firmas de los documentos dubitados objeto del presente incidente, NO fueron rubricados de puño y letra por el ciudadano **** ******* **** ***** en su carácter de apoderado legal de la Ciudadana ***** ********* ********* ******** en su carácter principal.”

En contraste a ello, la recurrente basa su desacuerdo en los puntos siguientes:

1. Indebida transmisión de la carga de la prueba, cuando es a la contraparte a quien le corresponde demostrar la falsedad de firma.
2. Nunca se manifestó que el señor **** **** tuviera un padecimiento, **solo se dijo que tiene edad avanzada**, se invocó como **hecho notorio** que las personas adultas mayores sufren cambios en sus habilidades físicas, entre las que se encuentra la firma, lo cual apoya con la jurisprudencia con registro digital 2029807.
3. Incongruencia en la **valoración de los dictamenes periciales**, cumpliendo con requisitos, relación con el problema planteado, pero en las conclusiones del perito de la parte apelante y tercero en discordia, aun cuando eran concordantes, existió discrepancia referente al deterioro muscular de la escritura del señor **** ***** lo que se usó para justificar la variación de la firmas, lo cual se trata de una circunstancia **sin establecer ningún tipo de enfermedad que afectara su sistema motriz**, por lo que no se le debió restar valor probatorio.
4. Los peritos de la parte actora incidentista **no fueron exhaustivos**, el realizado por ******* ***** ********* no detalló bien los puntos, analizó dos firmas de las ****** cincuenta y cuatro, por lo que carece de veracidad, y no causa certeza. En la respuesta ** ** ****** se contradice.
5. El perito ******** ******** ******, **hace alegaciones similares**, analizó ***** ****** ** *** ****** ********* * *******
6. Los peritajes aportados por **la parte demandada incidentista fue minucioso y detallado, se estudió las variaciones de la firma de persona de edad avanzada**, a diferencia de los de la contraparte**. La perito ****** ******* ********* explicó a detalle**, de manera congruente y de manera exhaustiva analizando todas la firmas, métodos y técnicas empleadas, por lo que ambos peritajes merecen valor probatorio pleno, y **debe servir de base para el incidente planteado**; aunado a que los dictámenes de la actora incidentista fueron objetos.

Ahora bien, el artículo 283 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, establece que el actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el demandado de sus excepciones.

Para la aplicación del este precepto legal, se toma en consideración el criterio Jurisprudencial con número de registro 2031122, de la primera Sala de nuestro más alto Tribunal, que en su criterio jurídico sostuvo que: “La carga de la prueba es una regla que impacta durante todo el juicio civil, pues desde la elaboración de la demanda y su contestación orienta la estrategia procesal de las partes y, en la sentencia, la persona juzgadora la aplica para declarar el derecho”. “En los juicios civiles, la regla general de distribución de esta carga consiste en que la parte actora tiene el deber de acreditar su acción y la demandada sus excepciones, y que, quien niega, en principio, no está obligada a probar, salvo que su negativa envuelva una afirmación. “Sin embargo, **esta regla admite**

PODER JUDICIAL
QUINTANA ROO
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

una excepción tratándose de aquellos casos en los que la parte ******* tenga una mayor facilidad y disponibilidad para aportar los elementos probatorios, en cuyo caso procederá una reversión de esta carga, lo que implica que tendrá que justificar que su actuación fue lícita y diligente.**"

En ese sentido, al resolver los asuntos conforme a la distribución tradicional de la carga de la prueba, la persona juzgadora debe analizar las excepciones opuestas por la demandada conforme a lo planteado en su contestación y los medios probatorios que haya aportado; de tal manera que, **si no presenta las pruebas suficientes, procederá a su desestimación**."
En este sentido, en la especie la parte demandada incidentista al contestar la demanda, refirió textualmente (visible a foja 309 de autos) lo siguiente:

> "…Las documentales cuestionadas por el ** ****** **** ****** *****, **fueron firmada de mi puño y letra en mi carácter de apoderado legal**, **si bien pueden presentar diferencias, no significa que no sean de mi autoría o que sean falsas**, como desacertadamente señala el incidentista, pues es evidente que **la parte demandada desconoce que el apoderado es una persona que tiene la edad de setenta y nueve años,** como **se acredita con el acta de nacimiento** que ahora se exhibe, por lo que invariablemente presento signos propios de la personas adultas mayores, **pero que no me impiden ser independiente en mi vida cotidiana**.
> Que es un hecho notorio que las personas de la tercera edad sufren diversos cambios en sus habilidades físicas, entre ellas, las relacionadas con su **escritura y firma**, como se podrá constatar con las muestras que se realizaran ante el tribunal, a fin de que no siga teniendo **duda o sospecha** el ** ****** **** ****** ****** y en lo sucesivo **no se entorpezca el proceso alegando falsedad** en los documentos presentados, cuando eso es precisamente lo que se demanda en este juicio… "

De lo anterior, se advierte una negativa que envuelve una afirmación, es decir, sostiene que **sí son sus firmas y que las mismas presentan diferencias, pero no significa que sean falsas, y adiciona la edad como condición para justificar las discrepancias, este último como hecho notorio; circunstancia última** que no puede considerarse como tal un hecho notorio, pues la afectación en la escritura y la condición de adulto mayor vinculada con la edad necesariamente debe ser probado en autos, por quien afirma que tuvo impacto en la realización de firmas.

Recordemos que la Jurisprudencia con número de registro digital: 174899 define desde el punto de vista general, por hecho notorio, como aquellos que por el conocimiento humano se consideran **ciertos e indiscutibles**, ya sea que pertenezcan a la historia, a la ciencia, a la naturaleza, a las vicisitudes de la vida pública actual o a circunstancias comúnmente conocidas en un determinado lugar, de modo que toda persona de ese medio esté en condiciones de saberlo; y **desde el punto de vista jurídico**, hecho notorio es cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento.

De manera que la edad y condición de adulto mayor, no constituyen hechos notorios en el ámbito jurídico, se trata de una idea generalizada; si bien podría ser común experimentar cierta pérdida de fuerza y cambios en la motricidad fina con la edad, **el grado de estos cambios varía considerablemente entre individuos y no es universal**; eventualmente debe considerarse la **variabilidad individual:** genética, estilo de vida, la salud general, la nutrición y el nivel de actividad física a lo largo de la vida influyen enormemente en el mantenimiento de la fuerza muscular y la destreza manual; **uso continuo**, las personas que continúan escribiendo, dibujan o realizan actividades manuales a menudo conservan un mejor control muscular y fuerza que aquellas que no lo hacen; otro factor son las **condiciones médicas**, enfermedades como la artritis, el parkinson o neuropatías pueden tener un impacto más significativo en la capacidad de la escritura que la edad por sí sola; y la **adaptabilidad**, muchas personas mayores desarrollan mecanismos de compensación o utilizan herramientas adaptadas (bolígrafos con agarres especiales) para continuar escribiendo de manera legible y efectiva.

La edad puede ser factor de riesgo para la disminución de la fuerza muscular, pero **no es determinante absoluto**, por lo que no necesariamente debe conceptualizarse que una persona de ** **** de edad tenga dificultad en la impresión de la firma, hay adultos mayores que no saben escribir, otros que sí mantienen una buena condición física o mental; en otras palabras, **el envejecimiento no necesariamente conduce a un estado de vulnerabilidad manual**, debido a cambios en habilidades físicas; de ahí que sí sea necesario demostrar el grado de los cambios que ha sufrido **** ******* **** ****, dado que esos cambios varían considerablemente entre personas adultas mayores.

PODER JUDICIAL
SIN VALIDEZ OFICIAL
VERSIÓN PÚBLICA

Entonces, si el hecho notorio aducido por el apelante es la afirmación siguiente: "las personas de la tercera edad sufren diversos cambios en sus habilidades físicas, entre ellas, las relacionadas con su **escritura y firma"**, como pretendió el recurrente demostrarlo con las muestras que se realizaran ante el tribunal de primer grado. Éste no es una prueba idónea para comprobar el hecho ya, que, de la lectura del desahogo de la audiencia de recopilación de muestra de firma del Ciudadano **** ******* **** ****, que obra fojas 399 a la 415, no quedó asentado ninguna situación o circunstancia **que revele el grado de dificultad en la causa alegada por la parte inconforme**.

Por tanto, a juicio de quien resuelve, sí opera la reversión de la carga de la prueba, ya que quien afirma está obligado a probar, pues tratándose de **una persona adulta mayor que funge como representante legal de otra**, debe demostrarse que su edad y su condición física o mental le permiten estampar firmas con las dificultades propias de la edad, **más aún cuando no actúa por su propio y personal derecho en el juicio**.

En esa virtud, para esclarecer esa circunstancia sí se debió ofrecer pruebas idóneas, siendo que al respecto el juez, estimó que fuera una prueba médica, sin especificar la especialidad, quedando al arbitrio del interesado ofrecer la prueba pertinente.

Aunado a lo anterior, del análisis de la valoración de las pruebas periciales realizadas por el juez, efectivamente se otorgó valor probatorio pleno a los dictámenes emitidos por la perito ******* ***** ******** y al del perito ******** ******** ******, debido a que éstos versaron sobre los puntos estrictamente señalados como objeto de la prueba pericial, es decir**, características generales y gestos gráficos de la grafía atribuida al ciudadano** **** ******* **** ***** (tal y como fue ofrecido en el escrito de demanda incidental), mientras que los aportados por **la parte** ********* incidentista, si bien fueron exhaustivos en el análisis de los métodos, dejaron ver una probabilidad en cuanto a la escritura y sus variaciones, lo que no genera certeza jurídica para establecer, que la discrepancia de firmas esté relacionado con la edad y condición de adulto mayor del peritado, es decir, no se probó de manera fehaciente el grado del factor que impacta el sistema motriz al escribir, pues la perito de la demandada incidentista sostuvo que es debido **a la avanzada edad de esa persona, ya que al envejecer es común que se produzca cambios en la destreza y coordinación motora, lo que se refleja en la escritura**.

De manera que la **apreciación general adoptada por la perito**, no genera convicción al juzgador para tener por acreditado que la edad avanzada realmente sea el motivo que **produce cambios en la destreza y coordinación motora del peritado**; y por tanto, fue correcto otorgarles el valor legal asignado por el A quo. Aunado a que la circunstancia alegada como hecho notorio, respecto a la edad y condición de vejez no debía ser materia de análisis de los peritos, dado que los puntos que debían analizar y responder ya habían sido delimitados desde el momento en que se ofreció la prueba pericial, circunstancias dentro de las cuales no figuraba la mayoría de edad, alegada ahora por la parte apelante.

En otras palabras, desde la óptica de la teoría racional de la prueba, es criterio reiterado que la persona juzgadora no se encuentra obligada a acoger, de manera automática, las conclusiones emitidas por quienes intervienen como peritos en el procedimiento. Por el contrario, corresponde al órgano jurisdiccional efectuar una valoración autónoma, objetiva y razonada sobre la fiabilidad del dictamen, sin que ello implique sustituir la labor técnica de la persona especialista, ni reproducir íntegramente sus análisis.

En tal sentido, la autoridad judicial debe verificar que la prueba reúna validez científica y que los métodos de investigación y control empleados resulten adecuados para el caso concreto. Para ello, deben considerarse elementos esenciales tales como: a) el aspecto subjetivo del perito; b) la información asentada en el dictamen; y c) la forma en que éste estructura, desarrolla y presenta sus conclusiones.

Es importante destacar que la valoración de la prueba constituye una función indelegable del juzgador, quien conserva la potestad exclusiva para determinar los hechos que se tienen por acreditados en el procedimiento. Dicha atribución no puede trasladarse ni siquiera de manera indirecta a las personas peritas, cuya intervención es auxiliar, pero no sustitutiva, de la función jurisdiccional.

Lo anterior se encuentra respaldado por la jurisprudencia bajo el rubro:

"DICTÁMENES PERICIALES. ASPECTOS BÁSICOS A CONSIDERAR POR LA PERSONA JUZGADORA PARA DETERMINAR SU ALCANCE DEMOSTRATIVO, AL VALORAR LA PARTE CONCLUSIVA."

Por tanto las conclusiones de las peritos ****** ******* ********* y ******* ******** ********* (tercero en discordia), aun cumpliendo con los parámetros de coherencia interna propios de

PODER JUDICIAL
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

su disciplina, resultan jurídicamente insuficientes para comprobar el grado de causa por la cual existe discrepancia en las firmas ya que no obra en autos elemento técnico, que acredite el nexo jurídico de la firma discrepante con la edad y condiciones de adulto mayor, que comprometa la aptitud del señor **** ******* **** **** para suscribir su firma con precisión.

En virtud de la insuficiencia probatoria de la circunstancia introducida por la parte ********* ** ** ********** esta Autoridad se constriñe a confirmar lo determinado por el Juez de Primera Instancia.

Asimismo, esta Sala reitera que la valoración de la prueba constituye una función **indelegable** del órgano jurisdiccional. La autoridad judicial conserva la potestad exclusiva para determinar qué hechos se tienen por acreditados en el procedimiento, sin que dicha atribución pueda trasladarse ni siquiera de manera indirecta a quienes intervienen como personas peritas, cuya actuación es auxiliar y no sustitutiva de la función jurisdiccional.

Finalmente, también se encuentra armonizado con el criterio jurisprudencial que precisa que la autoridad judicial debe verificar la **validez científica del método empleado** y la **coherencia lógica de las conclusiones**, sin que esté obligado a aceptar dictámenes sustentados en premisas no acreditadas o acompañadas de la pericial correspondiente tal como se señaló en el presente expediente.

En atención a las consideraciones vertidas, los agravios formulados por la parte apelante se estiman **insuficientes** para modificar o revocar la resolución recurrida. No existiendo otros motivos de inconformidad pendientes de análisis, este Tribunal de Alzada **ratifica la necesidad de confirmar** la determinación impugnada en todos sus términos.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

R E S U E L V E .

PRIMERO. - Se **CONFIRMA** en todos sus términos la determinación impugnada, por los motivos expuestos en la parte final del último considerando de la presente resolución.
SEGUNDO. - Remítase copia certificada de esta resolución al juzgado de origen, para que surta los efectos legales correspondientes, devuélvase el expediente original al Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, y en su oportunidad archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.
TERCERO. - NOTIFÍQUESE POR LISTA ELECTRÓNICA Y CÚMPLASE. Así lo resolvió y firma el **MAESTRO FABIAN AZAEL GAMBOA SONG**, Magistrado Titular de la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ante el Secretario de Acuerdos de la Sala, Licenciado **SERGIO MOISÉS AC BACELIS**, quien autoriza y da fe.- **DOY FE.**

PODER JUDICIAL
QUINTANA ROO
S E N T E N C I A
VERSIÓN PÚBLICA

To den a
inf nsibles
(nc ades y
dat de lo
pre ncia y
Ac 116 la
Le