PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

TOCA CIVIL NÚMERO 176/2025.

EXPEDIENTE NUM: ******.**

JUICIO ORDINARIO CIVIL.

ACTORA: ***** ******* ******.**

DEMANDADO: ******* *** ***** ******** ** ******** **** *** ************.**

MAGISTRADO TITULAR: FABIÁN AZAEL GAMBOA SONG.

QUINTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO. Cancún, Quintana Roo, a diecisiete de diciembre del año dos mil veinticinco.

VISTO: Para resolver el Toca Civil cuyos datos se citan al rubro, formado con motivo del Recurso de Apelación interpuesto por ******* ******* ******, en contra de la audiencia de fecha **** ** ***** *** *** *** *** ***********, dictado por el Juez Segundo Civil de Primera Instancia del del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, y:

R E S U L T A N D O:

1. Que la audiencia impugnada es la siguiente:

"… En la Ciudad de Cancún, Quintana Roo, siendo las diez horas con treinta minutos del día **** ** ***** *** *** *** *** ***********, encontrándose en audiencia pública el Ciudadano Licenciado en Derecho **** ****** ******* *****, Juez de Primera Instancia de la Materia Civil y Familiar, adscrito al Juzgado Segundo Civil de Primera Instancia del Distrito Judicial de esta Ciudad, asistido del Secretario de Estudio y Cuenta en funciones de Secretario de Acuerdos con quien legalmente actúa y da fe, Ciudadano Licenciado ********* ***** ********, siendo el día y la hora señalada en autos para que tenga verificativo la **Audiencia de Desahogo de Pruebas y Alegatos** en este Juicio **ORDINARIO CIVIL**, el Secretario **HACE CONSTAR:** La incomparecencia de la parte actora Ciudadana ******* ******* ******, o de persona alguna que legalmente le represente sus intereses en esta audiencia. La incomparecencia del testigo propuesto por la parte actora Ciudadano ***** ******* *******. La incomparecencia del testigo propuesto por la parte actora Ciudadano ****** ******** ******. La incomparecencia de persona alguna que legalmente represente sus intereses de la parte demandada persona moral denominada ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ************, en esta audiencia.----------
Acto seguido, se procede referir oralmente la demanda realizada por la parte actora, no así la contestación a la misma, en virtud de la rebeldía en que incurrió la parte demandada, para todos los efectos legales a que haya lugar, con lo dispuesto por el articulo 383 trescientos ochenta y tres del Código de Procedimientos Civiles del Estado. Seguidamente, se procede a desahogar las pruebas que le fueron admitidas a la parte **actora** en el **juicio**, bajo el orden establecido por el artículo 291 doscientos noventa y uno del Código Procesal Civil en consulta, iniciando con: -
1.- LA DOCUMENTAL consistente en la Escritura Publica numero ******* ********** ******* * *** *** *********** ********* ** ***** ********** ** ***** ** **** *** *********** ******* * ****. Prueba número uno que no necesita preparación especial, por lo que se tiene por desahogada por su propia naturaleza.- - - - - - - - - - - - - - - - - - -
2.- LA TESTIMONIAL a cargo de los Ciudadanos ***** ******* ******* * ****** ******** ******, Vista sus incomparecencias a esta audiencia, y tomando en consideración que la presentación de los testigos quedo a cargo del oferente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 353 trescientos cincuenta y tres del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se hace efectivo el apercibimiento decretado mediante auto de fecha trece de mayo del año dos mil veinticinco y se declara **desierta** la prueba en cuestión. - - - - - - - - - - - - - - - - - - -

artículo 387 trescientos ochenta y siete del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se procede a desahogar los alegatos en forma verbal, no habiendo manifestación alguna de las partes en virtud incomparecencias; asimismo con fundamento en lo dispuesto por el artículo 388 trescientos ochenta y ocho del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se concede a las partes el término común de tres días a fin de que presenten sus conclusiones por escrito. Con lo que se da por terminada esta audiencia que previa su lectura y ratificación se firma y autoriza por los que en ella intervinieron.- …"

2. Inconforme con la determinación anterior, la parte actora interpuso el recurso de apelación, mismo que previa su substanciación legal se dejó en estado de dictar sentencia, la que ahora se pronuncia de acuerdo a los siguientes:

PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO.- COMPETENCIA

Esta Autoridad es competente para conocer el presente asunto, en términos de los artículos 98 y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 133; Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Quintana Roo, mediante declaratoria 001 de la Honorable XVIII Legislatura del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial del Estado el trece de enero del año dos mil veinticinco, en su número 4 extraordinario, Tomo I, de la Décima Época. Artículos 19, 23, 24 y 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 134. Acuerdo TSJQROO/12/2025, por el que se reorganizan las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado y se adscriben a las personas magistradas, aprobado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, el primero de septiembre de dos mil veinticinco; y acuerdo pleno número TSJQROO/15/2025 de fecha cuatro de noviembre de dos mil veinticinco por que se modifica el acuerdo anteriormente referido.

SEGUNDO.- EXPRESION DE AGRAVIOS

1.- La parte recurrente dentro del término de ley, expresó como agravios los que se contienen en su escrito respectivo, los que no se transcriben y serán tomados en consideración con posterioridad en el cuerpo de la presente resolución, sin que ello depare perjuicio alguno al apelante en los términos de la Tesis Jurisprudencial, bajo el rubro: "AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS, EN LA SENTENCIA. NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS. OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO." FUENTE: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XII, Noviembre de 1993, Página: 288.

2.- En síntesis, se manifiesta lo siguiente:
ÚNICO.- Refiere la recurrente que le causa perjuicio el acuerdo publicado en fecha ** ** **** *** *** ****, debido a que es **incongruente,** porque la fecha de desahogo de pruebas fue para el ** ** **** *** ******** ***, el cual **no le fue notificado**, **ni tuvo conocimiento de la audiencia**, y que tampoco se presentaron los testigos, ya que nunca supo la nueva fecha de la audiencia, por lo que solicita se reponga el presente procedimiento, y se fije nueva fecha de audiencia para poder comparecer y se siga el presente juicio.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

TERCERO.- PRONUNCIAMIENTO

En primer término, es de indicarse que la parte apelante no manifiesta argumentos tendientes a desvirtuar el auto recurrido, como a continuación se expone.

De las actuaciones procesales se destacan las siguientes:

a) En fecha ** ** **** *** *** ****, se **admitió a la parte actora diversas probanzas**, como la documental pública con número ******* de fecha ** ** ***** ** ****, la testimonial a cargo de los Ciudadanos ***** ******* ******* * ****** ******** ****** cuya presentación correspondería a la actora, **bajo apercibimiento que de no comparecer se declararía desierta la probanza**, La instrumental de actuaciones, y la presuncional en su doble aspecto legal y humana. Por cuanto a la prueba confesional a cargo de la moral ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ***********, se **previno al oferente** de la prueba para que, en el plazo de **** días, **exhibiera el pliego de posiciones** que debería absolver la moral antes citada. Asimismo, se fijó como fecha para el desahogo de las probanzas el día ** ** **** *** *** ***. Dicho auto se publicó en la misma fecha ** ** **** *** *** ****.
b) Seguidamente, el ** ** ***** *** ***** *** *****) se corrigió la fecha, aclarándose que se fijó para el día ** ** *** ***** *** * ***. El visto se publicó en fecha ** ** ***** *** *** ****.

c) Posteriormente, la Ciudadana ******* ******* ******, mediante **escrito** de fecha **03 de junio del 2025**, **exhibió el pliego que contine las posiciones** que debería absolver la moral ya citada. A tal efecto, en el **auto de fecha de** ** ** ***** *** *** ****, el A quo proveyó el escrito antes descrito, haciéndose constar **que presentó el pliego de posiciones fuera del plazo concedido**, por lo que se le hizo efectivo el apercibimiento contenido en el auto admisorio de pruebas, en el entendido que **se le tuvo por no ofrecida la prueba confesional**.
d) En la audiencia que tuvo lugar el ** ** ***** *** *** ****, **se desahogaron las pruebas** que no requerían preparación especial, y las testimoniales se declararon desiertas ante la incomparecencia de la actora y por ende de los testigos. Auto que es motivo del recurso de apelación.

Ahora bien, del análisis de las constancias de autos a los cuales se le otorga valor probatorio pleno en términos del artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se advierte que resulta contradictorio lo referido por el recurrente en su agravio, en el sentido de sostener, que el auto admisorio de pruebas y el auto aclaratorio de la fecha de audiencia(visto) no le fue notificado, ni tuvo conocimiento de ellos; contrario a lo afirmado por la parte inconforme, esta Autoridad constata que del propio escrito de fecha ** ** ***** *** *** ***** se advierte que la actora tuvo intención de cumplir con la prevención que le fuera hecha en auto admisorio de pruebas, incluso solicitó que ante la eventual incomparecencia de la moral se le declarara confeso de las posiciones que fueren calificadas de legales. Por tanto, resulta falso que no haya tenido conocimiento de las actuaciones contenidas en el diverso auto admisorio de pruebas. Y si bien es cierto, que existió un error en la fijación de la fecha en que se llevaría a cabo la audiencia, no menos cierto lo es que, la aclaración se hizo oportunamente, es decir, del día ** ** ***** *** *** **** al ** ** ***** *** ***** ***, transcurrieron 8 días aproximadamente, durante el cual tuvo oportunidad de enterarse y preparar el desahogo de las pruebas de su parte, máxime que quedaban a su cargo el perfeccionamiento de las mismas, siendo que las únicas que requerían preparación eran la confesional y la prueba testimonial.

De tales autos, es decir, los diversos autos de fecha ** ** **** * ** ** ***** ***** *** *** ***** fueron **notificados mediante lista electrónica**, de los cuales de ninguna manera fueron impugnados oportunamente, por tanto, se convalidaron las mismas con el escrito de fecha ** ** ***** *** *** ****.

En consecuencia, al haber precluido el derecho de la parte apelante para impugnar la notificación por lista electrónica de dos autos, que son anteriores a la fecha del desahogo de pruebas (** ** ***** *** *** ****), y que tuvo como efecto aplicar la consecuencia legal de tener por desierta la testimonial, en tanto que, el diverso auto de fecha ** ** ***** del mismo año, tuvo por no admitida la prueba confesional; entonces es evidente que ya ha transcurrido en exceso el momento procesal oportuno para hacer valer la inconformidad relacionada con la notificación de los autos previos al que ahora se recurre.

De manera que habiendo adquirido firmeza dichos proveídos anteriores, no puede el ahora inconforme combatir la aplicación de las consecuencias legales de los cuales fue oportunamente notificado.

Tienen aplicación al presente asunto las tesis de jurisprudencia que a continuación se citan:

> **“ACTOS CONSENTIDOS. SON LOS QUE NO SE IMPUGNAN MEDIANTE EL RECURSO IDÓNEO. Debe reputarse como consentido el acto que no se impugnó por el medio establecido por la ley**, ya que si se hizo uso de otro no previsto por ella o si se hace una simple manifestación de inconformidad, tales actuaciones no producen efectos jurídicos tendientes a revocar, confirmar o modificar el acto reclamado en amparo, lo que significa consentimiento del mismo por falta de impugnación eficaz.” (No. Registro: 176,608. Jurisprudencia. Materia(s): Común. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXII, Diciembre de 2005. Tesis: VI.3o.C. J/60. Página: 2365).
>
> **“PRECLUSIÓN. ES UNA FIGURA JURÍDICA QUE EXTINGUE O CONSUMA LA OPORTUNIDAD PROCESAL DE REALIZAR UN ACTO.** La preclusión es uno de los principios que rigen el proceso y se funda en el hecho de que las diversas etapas del proceso se desarrollan en forma sucesiva, mediante la clausura definitiva de cada una de ellas, impidiéndose el regreso a momentos procesales ya extinguidos y consumados, esto es, en virtud del principio de la preclusión, extinguida o consumada la oportunidad procesal para realizar un acto, éste ya no podrá ejecutarse nuevamente. Además, doctrinariamente, la preclusión se define generalmente como la pérdida, extinción o consumación de una facultad procesal, que resulta normalmente, de tres situaciones: a) de no haber observado el orden u oportunidad dada por la ley para la realización de un acto; b) de haber cumplido una actividad incompatible con el ejercicio de otra; y c) de haber ejercitado ya una vez, válidamente, esa facultad

PODER JUDICIAL
ESTADO DE QUINTANA ROO
VERSIÓN PÚBLICA

(consumación propiamente dicha). Estas tres posibilidades significan que la mencionada institución no es, en verdad, única y distinta, sino más bien una circunstancia atinente a la misma estructura del juicio.” (Tesis sustentada por la Primera Sala. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Novena Época. Tomo: XV, Abril de 1992. Tesis: 1a./J. 21/2002).

En mérito de lo anterior, al resultar infundado el agravio expuesto, este Tribunal estima apegado a derecho **CONFIRMAR** en todos sus términos la audiencia recurrida.
Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Se **CONFIRMA** la audiencia de fecha **** ** ***** *** *** *** *** ***********.
SEGUNDO.- Remítase copia autorizada de esta resolución al juzgado de origen, para los efectos precisados en el último considerando de esta sentencia; y en su oportunidad archívese el toca como asunto concluido.
TERCERO.- NOTIFÍQUESE POR LISTA ELECTRÓNICA Y CÚMPLASE.- Así lo resolvió y firma el **MAESTRO FABIAN AZAEL GAMBOA SONG**, Magistrado Titular de la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ante el Secretario de Acuerdos de la Sala, Licenciado **SERGIO MOISES AC BACELIS**, quien autoriza y da fe.- **DOY FE**.-

PODER JUDICIAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
QUINTANA ROO

Todc en a
infor ibles
(nom les y
datos le lo
previ cia y
Acce 16 la
Ley (

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA