PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

TOCA FAMILIAR NÚMERO: 162/2025.

EXPEDIENTE NÚMERO: **********

JUICIO DE SUCESIÓN INTESTAMENTARIO.

PROMOVENTE: ***** ********* ********* **********

CONTRARIOS: ***** ***** ******* ******* ******* ******** ******* ******** ***** ****** ******* ******* * ****** ******* ******* ********

MAGISTRADO TITULAR: FABIAN AZAEL GAMBOA SONG.

QUINTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO. Cancún, Quintana Roo, a tres de diciembre del año dos mil veinticinco.

PODER JUDICIAL

VISTO: Para resolver el Toca Familiar cuyos datos se citan al rubro, formado con motivo del Recurso de Apelación interpuesto por los ciudadanos ***** ***** ******* ******* ******* ******** ******* ******** ******** ***** ****** ******* ******* * ****** ******* ******* ******* ******** en su carácter de parte contraria, en contra del auto de ***** **** ** ********* *** *** *** *** ********** dictado por la Juez Familiar de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, y:

R E S U L T A N D O:

1. Que el auto en esta vía impugnada concluyó con lo siguiente:

"…**JUZGADO FAMILIAR DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCÚN, QUINTANA ROO, A** **** ** ******** *** *** *** *** ********** Por ~~presentada la ciudadana~~ ***** ******** ******** ********* ~~tercera extraña a juicio con~~ su escrito de cuenta, haciendo las manifestaciones contenidas en el cuerpo de este.- Visto lo anterior, **LA JUEZ ACUERDA**: Agréguese a los autos para los efectos legales correspondientes.- Atento al estado procesal que guardan los autos del presente juicio, y respecto de las actuaciones de fecha ********* ** ***** * ****** ** ***** ***** *** *** *** *** *** ********** atento a las manifestaciones de la ocursante, consistente en: ..."…**SE SOBRESEA TODAS LAS ACTUACIONES DEL PRESENTE JUICIO DE SUCESIÓN INTESTADA**…" (Sic.), en tal virtud siendo un hecho notorio para esta Autoridad que ante este Juzgado cursan en el índice de este Juzgado bajo el número de expediente ********* ********* *** ** ********* ****** ***** ****** ******* ******* ** ****** ** *** ******** ******* *********, relativo al **JUICIO ORDINARIO CIVIL DE NULIDAD ABSOLUTA DE TESTAMENTO**, **respecto del instrumento de contiene el testamento publico abierto de quien en vida llevara el nombre de** ****** ******* ******* ****, acumulado a los presentes autos, para que se sigan por cuerda separada y se resuelvan en una misma sentencia; y ********, promovido por la ciudadana ****** ***** ******* ******* en contra de la ciudadana ***** ********* ********* *********, relativo al **JUICIO ORDINARIO CIVIL DE NULIDAD DE TESTAMENTO, respecto del Testamento Privado de quien en vida llevara el nombre de** ****** ******* ******* ****, ordenándose acumular dicho procedimiento para que se sigan por cuerda separada a los autos del expediente radicado bajo el número ******** en el que se tramita la Sucesión Testamentaria derivada de dicho Testamento Privado, y no se dicte Sentencia Definitiva en dicho procedimiento de SUCESIÓN, hasta en tanto se resuelva el radicado bajo el número ********; lo anterior, no obstante que en autos del radicado bajo el número ********* promovido por la ciudadana ***** ********* ********* ********** relativo al **JUICIO SUCESORIO TESTAMENTARIO**, a bienes de quien en vida llevara el nombre de ****** ******* ******* ***** en el que mediante **auto de fecha** *** ** ****** *** *** *** *** ********** consta que en cumplimiento a la resolución dictada por el **Juzgado** ****** ** ******** **en el Estado de Quintana Roo**, y la ejecutoria de mérito, dentro de los autos del Juicio de Amparo Directo número ********** promovido por la mencionada ciudadana, en contra de la resolución de fecha **** ** ***** *** *** *** *** ********** relativo a diverso Toca Familiar, resolutivo que a la letra dice: "...**SEGUNDO.- Se declara formalmente valido el Testamento Privado otorgado por el testados** ****** ******* ******* ****..." (Sic.); por lo expuesto y ya que a la fecha los procedimientos mencionados se encuentran sub judice por no haber recaído Sentencia Definitiva alguna, en consecuencia y con la finalidad de evitar resoluciones contradictorias e ilógicas, esta Autoridad tiene bien suspender el

QUINTANA ROO
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

procedimiento del expediente *********, hasta en tanto sea dictada la correspondiente Sentencia Definitiva en autos de los expedientes ******** * ********* relativos a los **JUICIOS ORDINARIOS CIVILES DE NULIDAD DE TESTAMENTO**; en mérito de lo anterior, con fundamento en los artículos 109 fracción IV, 280 y 281 del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, proceda el ciudadano Actuario adscrito a este Juzgado Familiar a **NOTIFICAR** el presente proveído a las ciudadanas ***** ***** ******* ******* ******* ********* ***** ****** * ****** ******* ****** ** ********* ******* ******** * en su domicilio ubicado en ***** ****** ******** ************ *** ******* *** **** *** ************ **** ****** ***** ** **** ******* para hacerles de su conocimiento la suspensión de procedimiento del expediente *********, relativo al JUICIO SUCESORIO INTESTAMENTARIO, a bienes de quien en vida llevara el nombre de ****** ******* ****** ***** **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE**…”.

2. Inconforme con la audiencia anterior, la parte contraria interpuso el recurso de apelación, mismo que previa su substanciación legal se dejó en estado de dictar sentencia, la que ahora se pronuncia de acuerdo a los siguientes:

PODER JUDICIAL

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO.- COMPETENCIA

Esta Autoridad es competente para conocer el presente asunto, en términos de los artículos 98 y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 133; Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Quintana Roo, mediante declaratoria 001 de la Honorable XVIII Legislatura del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial del Estado el trece de enero del año dos mil veinticinco, en su número 4 extraordinario, Tomo I, de la Décima Época. Artículos 19, 23, 24 y 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 134. Acuerdo TSJQROO/12/2025, por el que se reorganizan las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado y se adscriben a las personas magistradas, aprobado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, el primero de septiembre de dos mil veinticinco; y acuerdo pleno número TSJQROO/15/2025 de fecha cuatro de noviembre de dos mil veinticinco por que se modifica el acuerdo anteriormente referido.

SEGUNDO.- EXPRESION DE AGRAVIOS

1.- La parte recurrente dentro del término de ley, expresó como agravios los que se contienen en su escrito respectivo, el que no se transcribe y será tomado en consideración con posterioridad en el cuerpo de la presente resolución, sin que ello depare perjuicio alguno al apelante en los términos de la Tesis Jurisprudencial, bajo el rubro: “AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS, EN LA SENTENCIA. NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS. OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.” FUENTE: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XII, Noviembre de 1993, Página: 288.

SIN VALIDEZ OFICIAL
VERSIÓN PÚBLICA

2.- En síntesis, manifiestan lo siguiente:

Los recurrentes precisan les causa perjuicio el acuerdo combatido, pues sostienen la inexacta aplicación de los artículos 280 y 281 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, toda vez que la A quo en la parte relativa a la suspensión del juicio de sucesión intestamentaria con número *********, deriva de la existencia de dos juicios de nulidad promovidos por la Albacea de la presente sucesión, en contra de los juicios ******* ******** * ********* acumulados a éste, motivo por el cual la juez de primera instancia suspendió el presente juicio *********, fundándose en los numerales ya indicados, es decir, los artículos 280 y 281del Código Procesal cita; sin embargo, en ellos, sólo establecen facultades de los jueces de valerse de cualquier persona o documento para conocer la verdad sobre los puntos controvertidos, los cuales tienen su origen en los dos juicios de nulidad antes citados, pero en el presente procedimiento, precisa que no existe controversia alguna, tampoco ordenó la práctica o ampliación de diligencia probatoria alguna, para obtener un mejor resultado después de su desahogo; pero se limitó a suspender el presente juicio sucesorio, lesionando con esto el derechos de los apelantes ante la falta de escucharnos previamente, absteniéndose de procurar la igualdad entre las partes.

TERCERO.- PRONUNCIAMIENTO

Analizadas las constancias que integran el expediente civil del cual deriva el presente recurso de apelación, mismas que siendo actuaciones judiciales tienen pleno valor probatorio en términos del artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, y una vez efectuada la lectura integral del **único agravio** esgrimido, se procede a su calificación en los siguientes términos.

Sentado lo anterior, de éste único motivo de disenso resulta **parcialmente fundado**, en razón que de la minuciosa revisión que este Órgano Resolutor realiza al acuerdo impugnado, (visible a foja **10**) constancias judiciales que tienen pleno valor probatorio en términos de lo dispuesto en el artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado; con ella se acredita plenamente la indebida fundamentación, pues si bien es cierto invocó los artículos 280 y 281 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, para justificar el sobreseimiento y suspensión de algunos procedimientos; también cierto resulta, que dejó de invocar como fundamento toral de su actuación lo estrictamente dispuesto en el artículo 735[1] del Código Procesal en cita, que contiene el supuesto jurídico que le permite decretar el sobreseimiento en el caso en concreto. Dicho de otro modo, la falta de cita de los preceptos legales aplicados genera un estado de incertidumbre en el gobernado que le puede afectar de tal modo, que le impida producir su defensa en forma oportuna, adecuada y eficaz, al desconocer con precisión cuál fue la ley aplicada y los preceptos concretos que sirven de sustento a la autoridad en sus actos, que lo dejan sin aptitud de hacer valer dentro de los plazos establecidos los recursos o medios de defensa ordinarios que la ley de que se trate contemple para impugnar esos actos, ni poder expresar los razonamientos para demostrar que tales o cuales normas jurídicas son inaplicables en esa situación concreta, que las aplicables son otras o que las sustentatorias del acto se aplicaron indebidamente o se interpretaron en forma incorrecta. Por ello, deviene la necesidad jurídica que fundar el acuerdo impugnado con el precepto legal invocado, contenido en artículo 735 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

Ahora bien, en relación con lo expresado en el sentido que el procedimiento del expediente con el número ********** relativo al Juicio Sucesorio Intestamentario, a bienes de quien en vida llevara el nombre del ciudadano ****** ******* ******* ****, es un procedimiento en donde inexiste controversia, sin embargo, se limitó a suspender el presente juicio sucesorio, lesionando con esto los derechos de los apelantes ante la falta de escucharnos previamente, absteniéndose de procurar la igualdad entre las partes. Al respecto debe decirse, dicho motivo de disenso **resulta infundado** en razón que la suspensión del procedimiento, se encuentra justificada de forma legal bajo el principio de congruencia de las resoluciones judiciales contenida en la ejecutoria federal, dentro de los autos del Juicio de Amparo Directo número ********** promovido por la quejosa ciudadana ***** ********* ********* *********, en contra de la resolución de fecha **** ** ***** *** *** *** *** ********** relativo a diverso Toca Familiar, resolutivo en que se concluyó lo siguiente: "...**SEGUNDO.- Se declara formalmente valido el Testamento Privado otorgado por el testados** ****** ******* ******* ******** (Sic.); por lo antes expuesto y toda vez que a la fecha existen los dos procedimientos mencionados que se encuentran sub judice por no haber recaído Sentencia Definitiva alguna, en razón que de la naturaleza de cada uno de los mismos, se advierte por un lado, la formal declaración de la existencia de un testamento privado y por otro, la existencia de los diversos procedimientos en autos de los números de expedientes ******** * ********, tramitados como Juicios Ordinario Civiles de Nulidad de Testamento; lo que implica con la única finalidad de evitar resoluciones contradictorias, resulta legal y ajustado a derecho que la Jueza natural haya suspendido el procedimiento en el diverso expediente con número ********** hasta en tanto sea dictada la correspondiente Sentencia Definitiva y resuelva lo que en derecho proceda.

Resulta indiscutible, que el multicitado precepto legal invocado, contenido en artículo 735 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, no contempla la hipótesis jurídica que sea necesaria escuchar de forma previa a las partes contendientes; sin embargo, de la lectura integral que se realiza al acuerdo combatido, se advierte que a los hoy apelantes no se les deja en estado de indefensión al ordenarse la notificación personal en el domicilio procesal señalado en autos.
Tiene aplicación al asunto, la Tesis Jurisprudencial de rubro y texto siguiente:

JUICIO SUCESORIO INTESTAMENTARIO. LA OPOSICIÓN QUE SE FORMULE CONTRA EL TESTAMENTO APARECIDO DURANTE SU TRAMITACIÓN DEBE PLANTEARSE EN UN JUICIO ORDINARIO Y NO EN EL PROPIO INTESTADO (LEGISLACIÓN DEL

[1] **Artículo 735.-** Si durante la tramitación de un intestado apareciere el testamento, se **sobreseerá** aquél para abrir el juicio de testamentaría, a no ser que las disposiciones testamentarias se refieran sólo a una parte de los bienes hereditarios. En este caso se acumularán los juicios bajo la representación del ejecutor testamentario y la liquidación y partición serán siempre comunes, los inventarios lo serán también cuando los juicios se acumularen antes de su facción.

PODER JUDICIAL
QUINTANA ROO
SIN VALIDEZ OFICIAL
VERSIÓN PÚBLICA

PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

ESTADO DE SINALOA).[2] Del artículo **485 del Código de Procedimientos Familiares del Estado de Sinaloa** se advierte que si durante la tramitación de un intestado apareciere el testamento, se sobreseerá en aquél para abrir el juicio de testamentaría, a no ser que las disposiciones testamentarias se refieran solamente a una parte de los bienes hereditarios, en cuyo caso se acumularán los juicios bajo la representación del ejecutor testamentario y la liquidación y partición serán siempre comunes, así como los inventarios cuando los juicios se acumularen antes de su formación. Consecuentemente, cuando en un juicio sucesorio intestamentario se allegue por alguna de las partes, por un tercero o por el propio órgano jurisdiccional, constancia fehaciente de la existencia de un testamento público abierto otorgado por el propio autor de la sucesión en favor de determinada persona, que aparezca como única y universal heredera, deberá sobreseerse la tramitación de dicho intestado. Lo anterior es así, porque de la interpretación literal del precepto en cita se obtiene que al aparecer un testamento otorgado por el de cujus en favor de una o varias personas, la consecuencia legal es que se sobresea en el juicio y queden sin ningún valor y efecto las resoluciones, acuerdos e inscripciones emanadas de él; sin que obste a lo anterior que alguno de los intervinientes en el juicio abintestato manifieste su oposición al testamento exhibido por cuanto a su validez como acto jurídico ya que, acorde con el artículo **490, segundo párrafo**, del código citado, la impugnación contra el testamento debe plantearse mediante juicio ordinario, lo cual excluye su tramitación a través del juicio sucesorio intestamentario dado que a éste corresponde un procedimiento de naturaleza universal, cuya insubsistencia debe decretarse al tenerse noticia fehaciente de la disposición testamentaria otorgada. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DE CIRCUITO DEL CENTRO AUXILIAR DE LA CUARTA REGIÓN, CON RESIDENCIA EN XALAPA, VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE. Amparo directo 1904/2019 (cuaderno auxiliar 15/2021) del índice del Tribunal Colegiado en Materia Civil del Décimo Segundo Circuito, con apoyo del Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Cuarta Región, con residencia en Xalapa, Veracruz de Ignacio de la Llave. 10 de junio de 2021. Unanimidad de votos. Ponente: Pablo Quiñones Rodríguez. Secretario: Víctor Manuel Contreras Lugo.

Ante tales circunstancias, deviene la necesitar jurídica de **MODIFICAR** el acuerdo impugnado para quedar en siguientes términos:

> **"…JUZGADO FAMILIAR DE PRIMERA INSTANCIA DEL DISTRITO JUDICIAL DE CANCÚN, QUINTANA ROO,** ********** ******** ********* ********** ********** Por presentada la ciudadana ********** ********** ********** ********** tercera extraña a juicio con su escrito de cuenta, haciendo las manifestaciones contenidas en el cuerpo de este.- Visto lo anterior, **LA JUEZ ACUERDA**: Agréguese a los autos para los efectos legales correspondientes.- Atento al estado procesal que guardan los autos del presente juicio, y respecto de las actuaciones de fecha ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** atento a las manifestaciones de la ocursante, consistente en: ..."…**SE SOBRESEA TODAS LAS ACTUACIONES DEL PRESENTE JUICIO DE SUCESIÓN INTESTADA**…" (Sic.), en tal virtud siendo un hecho notorio para esta Autoridad que ante este Juzgado cursan en el índice de este Juzgado bajo el número de expediente ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** ********** **********

resoluciones contradictorias e ilógicas, esta Autoridad tiene bien suspender el procedimiento del expediente **********, hasta en tanto sea dictada la correspondiente Sentencia Definitiva en autos de los expedientes ********* * ********* relativos a los **JUICIOS ORDINARIOS CIVILES DE NULIDAD DE TESTAMENTO**; en mérito de lo anterior, con fundamento en los artículos 109 fracción y **735** del Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado, proceda el ciudadano Actuario adscrito a este Juzgado Familiar a **NOTIFICAR** el presente proveído a las ciudadanas ********** ********** ********* ********* ********* ********** ********** * ********** ********* ********** ** ********** ********* ********* , en su domicilio ubicado en ********** ********** ********* ************* *** ******** *** ***** *** ************* ***** ********** ********** **DE ESTA CIUDAD**, para hacerles de su conocimiento la suspensión de procedimiento del expediente ********** relativo al JUICIO SUCESORIO INTESTAMENTARIO, a bienes de quien en vida llevara el nombre de ********** ********* ********* ********** **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE**…".

En mérito de lo anterior, este Tribunal de Alzada estima apegado a derecho **MODIFICAR** en sus términos la resolución analizada en el cuerpo de esta sentencia.
Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

PODER JUDICIAL

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Se **MODIFICA** la determinación en esta vía impugnada, contenida en el auto de fecha ***** ** ********** *** *** *** *** ************, para quedar en los términos precisados en la parte final del último considerando de la presente resolución.
SEGUNDO.- Remítase copia debidamente autorizada de esta resolución al Juzgado de origen, para que surta los efectos legales correspondientes y en su oportunidad archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.
TERCERO.- NOTIFÍQUESE POR LISTA ELECTRÓNICA Y CÚMPLASE. Así lo resolvió manda y firma el **MAESTRO FABIAN AZAEL GAMBOA SONG**, Magistrado Titular de la Quinta Sala, ante el Secretario de Acuerdos de la Sala, Licenciado **SERGIO MOISES AC BACELIS**, quien autoriza y da fe.- **DOY FE.**

QUINTANA ROO

- onden a
i sensibles
(edades y
c os de lo
p arencia y
A y 116 la
l