PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

TOCA CIVIL NÚMERO 163/2025.

EXPEDIENTE NUM: ******.**

JUICIO: ORDINARIO CIVIL.

ACTOR: **** ***** ***** **********

DEMANDADO: ******** ****** ******** ******* ** ******* ********* ********** ********* ******* ****** ****** ******* ******* ******* ****** ** ** ** ******* ******** *** ******** ******* ** ** ********* * *** ******** ** ******* ******** ****

MAGISTRADO TITULAR: FABIAN AZAEL GAMBOA SONG.

QUINTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO. Cancún, Quintana Roo, a **** ** ********* *** *** *** *** **********.

VISTO: Para resolver el Toca Civil cuyos datos se citan al rubro, formado con motivo del Recurso de Apelación interpuesto por el Ciudadano **** ******* ******* ****** ********* ***** ** ** ******* ***** ********** ********** ***** **** ** **** parte demandada, en contra de la determinación contenida en el auto de fecha ***** ** ****** *** *** *** *** ***********, dictada por la **** ******* ***** ** ******* ********* *** ******** ******** ** ******* ******** ***, y:

R E S U L T A N D O:

1.- Que la determinación en esta vía impugnada es del tenor literal siguiente:

> "… **~~Con respecto al primer escrito de cuenta~~**, ~~con fundamento en lo establec~~ido en el artículo 293 del Código procesal del Estado, dígasele al ocursante que no ha lugar de acordar favorable toda vez que el oferente de la prueba es quien debe proporcionar el domicilio donde se ha de notificar el citado testigo, motivo por el cual se hace efectivo el apercibimiento decretado mediante audiencia ********** ** ***** *** *** *** *** *** ********** y con fundamento en lo señalado por el artículo 353 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, se declara desierta la prueba consistente en Testimonial a cargo del ciudadano ****** ****** ******* ******…"

2.- Inconforme con la determinación anterior, la parte demandada interpuso el recurso de apelación, misma que previa su substanciación legal se dejó en estado de dictar sentencia, la que ahora se pronuncia de acuerdo a los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO.- COMPETENCIA.

Esta Autoridad es competente para conocer el presente asunto, en términos de los artículos 98 y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 133; Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Quintana Roo, mediante declaratoria 001 de la Honorable XVIII Legislatura del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial del Estado el trece de enero del año dos mil veinticinco, en su número 4 extraordinario, Tomo I, de la Décima Época. Artículos 19, 23, 24 y 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 134. Acuerdo TSJQROO/12/2025, por el que se reorganizan las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado y se adscriben a las personas magistradas, aprobado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, el primero de septiembre de dos mil veinticinco; y acuerdo pleno número TSJQROO/15/2025 de fecha cuatro de noviembre de dos mil veinticinco por que se modifica el acuerdo anteriormente referido.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE QUINTANA ROO
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

SEGUNDO.-EXPRESION DE AGRAVIOS.

1. La parte recurrente dentro del término de ley expresó como agravios los que se encuentran en su escrito respectivo mismos que no se transcriben literalmente y serán tomados en consideración con posterioridad en el cuerpo de la presente resolución, sin que ello depare perjuicio alguno al apelante en los términos de la Tesis Jurisprudencial, bajo el rubro: "AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS, EN LA SENTENCIA. NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS. OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO." FUENTE: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XII, Noviembre de 1993, Página: 288.

2. Como se desprende de las constancias de autos, a las que en término del artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado,[1] se les concede pleno valor probatorio, la parte recurrente inconforme con la determinación impugnada hizo valer esencialmente como agravios:
   - Menciona que la Juzgadora en violación al debido proceso, declaró desierta la testimonial a cargo del ciudadano ****** ******* ******* ******. Siendo que solicitó el auxilio judicial para poder conocer el domicilio del testigo, por lo que considera ilegal el declarar desierta la testimonial, pues de manera oportuna señaló que desconocía el domicilio del testigo y solicitó que girara oficios de búsqueda y localización al que se refiere el artículo 290 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, sin que ello aconteciera.

TERCERO.- PRONUNCIAMIENTO.

Ante la lectura de los agravios expresados, esta Sala procederá a realizar el siguiente análisis:

Mediante escrito presentado por el ciudadano **** ******* ******* ******, apoderado legal de ********** ***** **** ** **** ******, se advierte que el demandado ofreció las pruebas que a su derecho convino, siendo una de ellas, la prueba testimonial a cargo de ****** ****** ******* ******, señalando el domicilio para ser notificado el ubicado en ******* ******** ****** ******* * ****** ********** ***** ***** ******* ***** * ****** ** **** ******, manifestando que es el único domicilio del cual tiene conocimiento.

Posteriormente, a foja treinta se advierte la constancia actuarial de fecha **** ** ***** *** *** *** *** ***********, donde la actuaria adscrita al Juzgado manifestó que el domicilio señalado del Testigo ****** ****** ******* ******, se observa completamente vacío y desocupado, por lo cual, no es posible llevar a cabo la notificación ordenada en el auto de fecha ********** ** ***** *** *** *** **********, mediante el cual se ordena notificar al testigo para su comparecencia ante el Juzgado para rendir su testimonio.

De lo anterior, la Juez determinó en el auto de la audiencia de fecha ********** ** ***** *** *** *** ***********, requerir a la parte demandada ********** *****, para que, en el término de tres días, proporcione el domicilio del testigo con el apercibimiento de que en caso de que el domicilio resulte inexacto se le declarará desierta la probanza de referencia.

En esa virtud, el demandado manifestó en el escrito con sello de recibido de fecha ********** ** ***** *** *** *** *** **********, no tener el domicilio cierto del testigo ****** ****** ******* ******, solicitando el auxilio judicial a fin de girar atento oficio a diversas dependencias, con la finalidad de que informen si en su base de datos cuentan con domicilio registrado a nombre del testigo referido para proporcionarla al juzgador. Sin embargo, la Juez determinó en el auto de fecha **** ** ***** *** *** *** **********, hacer efectivo el apercibimiento decretado en la audiencia de fecha ********** ** ***** *** *** *** **********, declarando desierta la prueba testimonial a cargo del ciudadano ****** ****** ******* *******

En este sentido, el Código de Procedimientos Civiles del Estado establece en el artículo 353[2], la obligación del oferente de la prueba en señalar el domicilio de los testigos para que

---

[1] Artículo 406.- Las actuaciones judiciales hacen prueba plena.

[2] **Artículo 353.-** Las partes tendrán obligación de presentar sus propios testigos. Sin embargo, cuando realmente estuvieren imposibilitados para hacerlo, lo manifestarán así bajo protesta de decir verdad al juez y pedirán que los cite. El juez ordenará la citación con apercibimiento de imponer alguno de los medios de apremio señalados en las fracciones I, II, V o VI del artículo 89 de este Código, que aplicará al testigo que no comparezca sin causa justificada, o que se niegue a declarar.

La prueba se declarará desierta si el testigo no es presentado por el oferente o si ejecutado los medios de apremio antes mencionados, no se logra dicha presentación. Excepto cuando sea por causa justificada.

En caso de que el señalamiento de domicilio de algún testigo resulte inexacto o de comprobarse que se solicitó su citación con el propósito de retardar el procedimiento, se impondrá al promovente una multa hasta de veinte días de salario mínimo de la zona económica, sin perjuicio de que se denuncie la falsedad

PODER JUDICIAL
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO
CONSEJO DE LA JUDICATURA
VERSIÓN PÚBLICA

puedan ser debidamente citados, debido a los principios de impulso procesal y carga de la prueba de quien ofrece la prueba, es decir, quien lo propone debe facilitar su desahogo, lo que implica proporcionar el domicilio correcto del testigo y asegurar su comparecencia al desahogo de la prueba; de lo contrario, la prueba testimonial se declarará desierta, ya que no es responsabilidad del Juez investigar la ubicación de los testigos debido a que debe conservar su imparcialidad; y la búsqueda activa del testigo implicaría suplir la carga procesal de la parte oferente.

En efecto, si bien el testigo es toda aquella persona que tiene el carácter de tercero en el procedimiento, quien puede ser propuesto o llamado a declarar con el carácter de auxiliar de la administración de justicia sobre hechos de que tenga conocimiento y que puedan servir para el esclarecimiento de la verdad material; lo anterior no se traduce en que el Juez deba iniciar el procedimiento de investigación de su domicilio, ya que el testigo únicamente interviene para exponer al Juez las observaciones propias de hechos ocurridos, más no es una persona con interés directo en la controversia que tenga una relación jurídica generadora de un vínculo en el proceso y del que pueda resultar afectado en su esfera jurídica para ser necesaria la investigación de su domicilio.

Por tanto, el Juez únicamente se atiene a la información proporcionada por las partes del proceso, debido a que ellas son quienes deben impulsar el procedimiento y aportar los elementos necesarios para acreditar sus pretensiones, sin que el juzgador pueda tomar la iniciativa para hacer avanzar el juicio, ni para investigar por su cuenta cuál de ellas tiene la razón. Por eso, no puede asumir tareas que corresponde a quienes ofrecen la prueba. Lo anterior se robustece con la Jurisprudencia de rubro:

> ***"PRUEBA TESTIMONIAL EN EL AMPARO. EL PROCEDIMIENTO DE INVESTIGACIÓN DEL DOMICILIO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 30, FRACCIÓN II, DE LA LEY DE AMPARO, NO COMPRENDE A LOS TESTIGOS****. El artículo **30, fracción II, de la Ley de Amparo** establece que la autoridad que conozca del juicio de garantías debe iniciar el procedimiento de investigación del domicilio del tercero perjudicado o de la persona extraña al juicio cuando en autos no conste y, si a pesar de esto se desconoce, la primera notificación se realizará por edictos a costa del quejoso; sin embargo, en esta hipótesis no se ubican los testigos. Lo anterior porque si bien un testigo es una persona extraña al juicio en sentido amplio, por no ser parte del mismo -al no estar incluido en el artículo **5o. de la Ley de Amparo**- sólo tiene el carácter de auxiliar de la administración de justicia cuando se le llama a declarar sobre hechos de que tenga conocimiento, sin que sea susceptible de sufrir un perjuicio en el procedimiento o en la ejecución de la resolución que es lo que lo diferencia como persona ajena a la controversia de las demás personas extrañas a juicio en estricto sentido. Aunado a lo anterior, a nada práctico conduciría que el juez desarrollara el procedimiento de investigación del domicilio del testigo y de no conocerse el correcto iniciara la notificación por edictos a costa del quejoso ya que, en todo caso, sería una carga para el oferente de la testimonial, pues no debe perderse de vista que en un juicio de amparo cualquiera de las partes está en aptitud de ofrecer prueba testimonial y también se retardaría el procedimiento violando la garantía de prontitud en la administración de justicia, que consagra el artículo **17 constitucional**."*[3]

Asimismo, si se realizará el procedimiento de investigación mediante girar oficios de búsqueda y localización, o incluso, si el oferente de la prueba solicitara la notificación por edictos, se retardaría el procedimiento violando la garantía de prontitud en la administración de justicia que consagra el artículo 17 Constitucional[4].

Por tanto, si el domicilio señalado por el demandado resultó abandonado o inexistente y el oferente no acreditó haber realizado diligencias adicionales para ubicar al testigo, no puede trasladarse al juzgador la carga de buscarlo, ni considerarse violado su derecho de prueba.

PODER JUDICIAL
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

---

en que hubiere incurrido.

Asimismo deberá declararse desierta la prueba testimonial.

[3] Número de Registro Digital: 161502, Jurisprudencia, Materia: Común, Novena Época, Instancia: Primera Sala, Tesis: 1a./J. 23/2011, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXXIV, Julio de 2011, página 255.

[4] **Artículo 17.** Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.

Toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial. Su servicio será gratuito, quedando, en consecuencia, prohibidas las costas judiciales.

Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales. […]

En consecuencia, ante los **infundados** agravios vertidos por la parte recurrente, este Tribunal de Alzada, estima conforme a derecho **CONFIRMAR** la determinación por esta vía impugnada.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

R E S U E L V E

PRIMERO.- Se **CONFIRMA** la determinación impugnada.

SEGUNDO.- Remítase copia autorizada de esta resolución al juzgado de origen, para que surta los efectos legales correspondientes y en su oportunidad archívese el presente toca como asunto totalmente concluido.

TERCERO.- NOTIFIQUESE POR LISTA ELECTRONICA Y CUMPLASE.- Así lo resolvió y firma el **MAESTRO FABIAN AZAEL GAMBOA SONG**, Magistrado Titular de la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ante el Secretario de Acuerdos de la Sala, Licenciado **SERGIO MOISES AC BACELIS**, quien autoriza y da fe.- **DOY FE.**

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

PODER JUDICIAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
QUINTANA ROO

Todc en a
infor ibles
(nom les y
datos le lo
previ cia y
Acce l6 la
Ley (

VERSIÓN PÚBLICA