NOVENA SALA ESPECIALIZADA EN MATERIA PENAL ORAL TRIBUNAL DEL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE QUINTANA ROO.

TOCA PENAL: **164/2025**
CARPETA ADMINISTRATIVA: ********
IMPUTADO: ****** ******* ******* *******

NOVENA SALA DEL SISTEMA PENAL ORAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE CANCÚN, QUINTANA ROO, A VEINTIOCHO DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTICINCO.

V I S T O S: Para resolver el **TOCA PENAL 164/2025**, relativo a los **RECURSOS DE APELACIÓN** que se interpusieron en contra del **AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO**, dictado el dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, en la carpeta administrativa ********, radicada en el Juzgado de Control y Tribunal de Juicio Oral Penal de Primera Instancia, del Distrito Judicial de Cancún, que se instruye en contra del imputado ****** ******* ******* *******, en su calidad de representante de la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** **, por el hecho que la ley señala como delito de **DESPOJO**, cometido en agravio de la ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** **; y:

R E S U L T A N D O

I. RESOLUCIÓN RECURRIDA. El dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, la Juez de Control actuante en los Juzgados de Control y Tribunales de Juicio Oral Penal de Primera Instancia, del Distrito Judicial de Cancún, dictó auto de vinculación a proceso en contra del imputado de mérito, por el hecho que la ley señala como delito de Despojo, en autos de la carpeta administrativa *********

II. FECHA DE INTERPOSICIÓN DEL RECURSO. Inconforme con la resolución anterior, el veintiuno de octubre de dos mil veinticuatro, el imputado ****** ******* ******* ******* y el Asesor Jurídico Particular, Licenciado **** ****** ********* ******, interpusieron en su contra **RECURSOS DE APELACIÓN.**

III. CONTESTACIÓN O ADHESIÓN AL RECURSO. De las constancias remitidas por la Juez de Control adscrita a los Juzgados de Control y Tribunales de Juicio Oral Penal de Primera Instancia, del Distrito Judicial de Cancún, se advierte que la Licenciada ***** ******** *** ******, Fiscal del Ministerio Público dio contestación a los agravios planteados, sin que se advierta adhesión a los recursos.

TOCA SENTENCIA: 164/2025
CARPETA ADMINISTRATIVA: ***/*****

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

IV. ADMISIÓN DEL RECURSO. En virtud de que los recursos fueron presentados en tiempo y forma, y toda vez que no se actualizó alguna de las hipótesis normativas que prevé el artículo 470 del Código Nacional de Procedimientos Penales, esta Sala admitió los mismos mediante proveído de diez de julio de dos mil veinticinco, procediéndose a la integración del **Toca Penal Número 164/2025.**

V. VERIFICACIÓN DE LAS CALIDADES DE ASESOR JURÍDICO Y DEFENSOR. De las constancias remitidas por la Primera Instancia, se advierte que, en la audiencia inicial, el imputado contó con el patrocinio del Defensor Particular, Licenciado **** ******* ********* ******, y la parte agraviada se encontró asistida por el Asesor Jurídico Particular, Licenciado **** ****** ********* ******.

En tanto que, durante la continuación de la audiencia inicial de dieciséis de octubre, el imputado designó como su Defensora Particular adicional, a la Licenciada ******** ***** ******** *****, y la parte agraviada, nombró adicionalmente como su Asesor Jurídico Particular, al Licenciado ****** **** ***** ******.

Por lo que, ponderando el derecho a la impartición de una justicia pronta y expedita y a efecto de no vulnerar el derecho de debida defensa de las partes, este Tribunal de apelación procedió a ingresar a la página oficial del Registro Nacional de Profesionistas[1], perteneciente a la Secretaría de Educación Pública y, tras introducir en el apartado de “búsqueda” los datos de los nombres de dichos profesionistas, se obtuvieron los siguientes registros:

Nombre	**Cargo**	**Cédula Profesional**	**Año de expedición**
**** ******* ********* ******	Defensor Particular	********	2015
******** ***** ******** *****	Defensor Particular	*******	1988
**** ****** ********* *******	Asesor Jurídico Particular	********	2022
****** **** ***** ******	Asesor Jurídico Particular	********	2020

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

En ese sentido, este Tribunal se cercioró de que los profesionistas que fungieron como defensores y asesores jurídicos, efectivamente, cuentan con cédulas profesionales que los habilitan como Licenciados en Derecho.

[1] https://cedulaprofesional.sep.gob.mx/cedula/presidencia/indexAvanzada.action

VI. REPOSICIÓN. - En autos de diverso toca penal ********, con motivo de la apelación interpuesta por el imputado de mérito en contra del auto de vinculación a proceso dictado en su contra el veintisiete de junio de dos mil veintitrés, el catorce de septiembre de dos mil veintitrés, la entonces Novena Sala Especializada en materia Penal Oral ordenó la reposición total de la audiencia inicial de la que derivó el auto apelado, por lo que, el diez de octubre de dos mil veinticuatro, una diversa Juez de Control, celebró la audiencia inicial, en apego a los lineamientos emitidos por este órgano revisor y dictó auto de vinculación a proceso en contra de ****** ******* ******* *******, resolución en contra de la cual, se interpusieron los recursos de apelación que aquí se atienden.

VII.- AUDIENCIA DE ALEGATOS ACLARATORIOS. Se advierte que ambos apelantes solicitaron la celebración de la audiencia de alegatos aclaratorios, por lo que ésta se llevó a cabo el veinticinco de agosto de dos mil veinticinco, optado este Tribunal por emitir la presente resolución de manera escrita dentro del término legal conducente[2], al tenor de los siguientes:

C O N S I D E R A N D O S

I. COMPETENCIA. De conformidad a lo dispuesto por los artículos 97, 98 y 100 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo; 2, 11, 24, 25, 26, 31, 32 fracción I, y 58 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo; así como del Acuerdo emitido por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, en fecha catorce de diciembre de dos mil dieciséis y publicado en el Periódico

[2] Registro digital: 2028378; Instancia: Primera Sala; Undécima Época; Materias(s): Penal; Tesis: 1a./J. 21/2024 (11a.); Fuente: Semanario Judicial de la Federación; Tipo: Jurisprudencia.
RECURSO DE APELACIÓN. EN EL PROCESO PENAL ORAL EL TRIBUNAL DE ALZADA PUEDE RESOLVERLO DE PLANO CUANDO NO SE HAYA CELEBRADO LA AUDIENCIA DE ACLARACIÓN DE ALEGATOS, DE MANERA ORAL EN LA PROPIA AUDIENCIA O POR ESCRITO DENTRO DE LOS TRES DÍAS SIGUIENTES A SU CELEBRACIÓN (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 478 DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES).
Hechos: Los Tribunales Colegiados de Circuito contendientes realizaron un análisis interpretativo que los llevó a conclusiones distintas al examinar si en el proceso penal oral el recurso de apelación puede resolverse únicamente en forma escrita o si necesariamente debe hacerse en forma oral dentro de una audiencia.
Criterio jurídico: La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación determina que, de la interpretación gramatical y sistemática del artículo 478 del Código Nacional de Procedimientos Penales, deriva que en el proceso penal oral la sentencia que resuelva el recurso de apelación puede dictarse: i) de plano, cuando las partes no solicitaron la celebración de la audiencia de aclaración de alegatos ni el Tribunal de Apelación la considere necesaria; ii) de manera oral en la propia audiencia de aclaración de alegatos; o iii) por escrito dentro de los tres días siguientes a la celebración de ésta.
Justificación: La forma en que el Tribunal de Apelación deba dictar la sentencia que resuelva el recurso de apelación está supeditada a la celebración de la audiencia de aclaración de alegatos prevista en el artículo 476 del ordenamiento procesal penal. Esto es así, ya que es en ésta donde las partes pueden expresar lo que a su derecho convenga para aclarar o alegar respecto a los agravios que hicieron valer por escrito. Incluso, la o las personas integrantes del órgano de Alzada podrán pedir aclarar algún punto del que se tenga duda sobre los agravios, finalizando con el dictado de la sentencia de manera oral en la misma audiencia cuando el órgano jurisdiccional considere tener los elementos necesarios para resolver, o por escrito, dentro de los tres días siguientes a la celebración de ésta. De modo que, a contrario sensu, de no solicitarse la celebración de la citada audiencia, el Tribunal de Apelación podrá dictar la sentencia respectiva sin sustanciación alguna. Por lo que, desde un enfoque teleológico, el artículo 478 en comento prevé una hipótesis que permite al Tribunal de Alzada dictar la sentencia que resuelva el recurso de apelación de plano sin una tramitación especial y de inmediato, tomando en consideración los argumentos hechos valer en los agravios del escrito del recurso de apelación y su respectiva contestación. Además, atendiendo al contexto en que se desenvuelve la norma, es evidente que la tramitación de plano es un supuesto más, es decir, atendiendo a cada caso concreto, las partes o la autoridad de apelación, motu proprio, podrán plantear la necesidad de que se aclare algo respecto a los agravios que por vía escrita plantean contra la sentencia de primera instancia, lo que provocaría que, de igual forma, la resolución deba emitirse de manera oral en la misma audiencia o, de necesitarse mayor reflexión, por escrito dentro de los tres días siguientes a su celebración.

SENTENCIA PÚBLICA

Oficial del Estado de Quintana Roo, el veintiuno de diciembre del mismo año, mediante el cual se sentó la reorganización estructural de las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado e integración de competencia; siendo que el suscrito integró la Novena Sala especializada en materia penal oral para ejercicio de función jurisdiccional, a efecto de conocer y resolver asuntos del Sistema Penal Acusatorio; modificado en el acuerdo TSJQROO/ORD/1/2018 de la sesión del pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado, de fecha siete y publicado el veintidós, ambos de junio de dos mil dieciocho, mismo que fue abrogado conforme al contenido del diverso TSJQROO/08/2023, emitido por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia mediante sesión de veintidós de agosto de dos mil veintitrés, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo el veintiséis de septiembre de dos mil veintitrés, por el cual se realizó una nueva reorganización estructural de las Salas que integran el Poder Judicial, siendo que a partir del dos de octubre de dos mil veintitrés la Novena Sala especializada en materia penal oral cambió su denominación a Novena Sala del Sistema Penal Oral, con sede en la Ciudad de Cancún, con competencia territorial en los distritos judiciales de Solidaridad, Tulum, Cozumel, Cancún, Isla Mujeres y Lázaro Cárdenas. De modo que al ser atribuido el acto recurrido a una Autoridad Judicial que descansa en la jurisdicción y ámbito de competencia de este Tribunal, consecuentemente la **NOVENA SALA DEL SISTEMA PENAL ORAL, CON SEDE EN LA CIUDAD DE CANCÚN, resulta LEGALMENTE COMPETENTE** para substanciar el recurso correspondiente.

II. FINALIDAD Y TRASCENDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN. El presente recurso tiene el objeto y alcance que le confieren los artículos: 1°, párrafos segundo y tercero, 20, apartados B y C de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 458, 461, 462, 463, 464, 472, 473 y 479 del Código Nacional de Procedimientos Penales; numerales de los cuales se advierte que la segunda instancia en el juicio penal oral se abre preponderantemente para pronunciarse sobre los agravios expresados por los recurrentes, quedando prohibido extender el examen de la decisión recurrida a cuestiones no planteadas en ellos o más allá de los límites del recurso, con la salvedad de que en caso de advertir actos violatorios de derechos fundamentales, el Tribunal se encuentra obligado a repararlos de oficio, a pesar de que no exista agravio de por medio; es decir, que el órgano jurisdiccional que conozca del recurso pueda

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

corregir las decisiones contrarias al derecho de forma oficiosa cuando así lo advierta, pues al hacerlo estará impidiendo actos que de manera directa o indirecta infrinjan los derechos fundamentales tanto del imputado como de la víctima; sin que exista obligación de dejar constancia de ello en la resolución cuando no las advierta.

III. TRANSCRIPCIÓN INNECESARIA DE AGRAVIOS. Resulta innecesaria la transcripción de los agravios expresados por la parte recurrente en su escrito de apelación, dado que el artículo 68 del Código Nacional de Procedimientos Penales, que establece la congruencia y contenido de los autos y sentencias no exige tal obligación, ni existe precepto legal alguno que la establezca; lo anterior, con apoyo además en el criterio sustentado por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 58/2010, visible en la página 830, tomo XXXI, mayo de dos mil diez, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta[3].

IV. ANTECEDENTES. Para una mejor comprensión de lo que aquí se resuelve, se estima necesario relatar los siguientes antecedentes:

La Representación Social formuló imputación en contra de ****** ******* ******* ******* *******, por el hecho que la ley señala como delito de Despojo, previsto y sancionado por los artículos 158 fracciones I y IV, en relación con los numerales 13 fracción I, 14, párrafo segundo y 16, fracción I[4], todos del Código Penal para el Estado de Quintana Roo, cometido en el agravio de la

---

[3] **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la Litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

SENTENCIA

[4] **ARTÍCULO 158.-** Se aplicará prisión de tres años a siete años; de trescientos a seiscientos días multa y reparación de los daños y perjuicios; en caso de las personas jurídicas previstas por el artículo 21 Bis, a las personas físicas o jurídicas que, sin el consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo o engañando a este, realice las siguientes conductas:
I.- Ocupe un inmueble ajeno o haga uso de él o de un derecho real que no le pertenezca, o impida materialmente el disfrute de uno o de otro…
IV.- Desvíe o haga uso de las aguas propias o ajenas, en los casos de que la Ley no lo permita, o haga uso de un derecho real sobre aguas que no le pertenezcan…

ARTÍCULO 13.- Para los efectos de este Código el delito es: …
I.- Instantáneo, cuando la consumación se agota en el mismo momento en que se han realizado todos los elementos de la descripción legal;
…
ARTÍCULO 14.- El delito puede ser realizado dolosa o culposamente.
Obra dolosamente el que conociendo las circunstancias objetivas del hecho típico, quiere o acepta el resultado prohibido por la Ley…

ARTÍCULO 16.- Las personas pueden intervenir en la realización de un delito, conforme a las siguientes formas de autoría y participación:
I. Quien lo realice por sí…

Administración Portuaria Integral de Quintana Roo S. A. de C. V.; misma imputación que consistió en:

"Que la ********** ********* ******** ** ******** **** ** ** ** ** *., es una empresa de participación estatal mayoritaria, en la que el Gobierno del Estado de Quintana Roo es socio, siendo que la ******* es titular de una concesión para la Administración Portuaria Integral de todos los puertos del Estado, en la cual se le otorgan derechos para el uso y aprovechamiento de los bienes de dominio público de la Federación, y obras e instalaciones portuarias para la prestación de los servicios portuarios y marítimos, así como la administración de los bienes que integran su zona de desarrollo, siendo que, dentro de las superficies y bienes bajo su administración y cuidado, se encuentra la superficie de zona marítima operacional de 800.0 m² (ochocientos punto cero), y la superficie de muelle de 652.80 m² (seiscientos cincuenta y dos punto ochenta) metros cuadrados, identificada como Instalación Portuaria número 221, consistente en un muelle de madera rústica de la región, ubicada en el Bulevar Kukulcán, kilómetro 3.2 de la Zona Hotelera de esta ciudad, ello conforme al Título de Concesión para la Administración Integral de los Puertos, publicada el 9 de mayo de 2008, en el Diario Oficial de la Federación.

Que el doce de febrero de dos mil veintiuno, el imputado, en su calidad de representante de la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** *** celebró con la víctima, persona moral *******, representada en ese entonces por ****** ********** ******* ******, un Contrato de Cesión Parcial de Derechos y Obligaciones, con el número **********, para usar y aprovechar la instalación portuaria 221, consistente en una superficie de muelle de madera rústica de 652 m² (seiscientos cincuenta y dos) y una zona marítima operacional de 800.00 m² (ochocientos), ubicado en el kilómetro 3.2 de la Zona Hotelera.

Que la validez del contrato dependía de su registro ante la Dirección General de Puertos, sin embargo, dicho contrato no pudo ser registrado, por lo que no nació a la vida jurídica, al ser su registro un requisito de validez.

Es el caso que el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, que el Jefe de Instalaciones Portuarias en Cancún, de la Coordinación General de Comercialización en Puerto Juárez e Isla Mujeres de la ******** ***** ****** ******* ******** se constituyó a la instalación portuaria número 221, con domicilio ya citado, que tiene en supuesto contrato con ****** **** ***, la cual era representada por el imputado, siendo que dicho personal realizó un dictamen de visita técnica, percatándose que en dicho lugar se apreciaban 2 muelles en vez de 1, de acuerdo a los límites y superficies contemplados en el contrato, siendo que uno de esos muelles no entraba dentro del aprovechamiento de la instalación portuaria 221, que de acuerdo al Contrato de Cesión Parcial de Derechos, la empresa ****** **** *** que representaba el imputado, no podía realizar cualquier construcción sin concesión, permiso, licencia o autorización de la autoridad competente, siendo que únicamente se le permitió al personal de la ******* realizar la medición del muelle de madera rústica que está autorizado en el contrato de cesión parcial y le fue negado el acceso al segundo muelle para su medición.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

Es por ello que el catorce de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio terminación 015-2022, de fecha catorce de febrero de dos mil veintidós, la maestra **** **** ****** ** ** ****, representante de la ******* en Puerto Juárez, le hizo saber que su contrato fue devuelto por no haber acreditado la propiedad del predio colindante, haciendo del conocimiento del imputado que dicho contrato no contaba con validez jurídica, por lo cual, se le solicitó desocupar y entregar el área ocupada, sin embargo, ****** *******, como presidente del Consejo de Administración de la empresa moral ****** **** *** ******** ********** ** ********** ********* impidió materialmente, desde ese momento, a la víctima moral ******* el disfrute de la instalación portuaria 221, más aun de .048 metros de excedente de muelle y de 3,203.048 metros cuadrados del excedente de la zona marítima operacional mencionados en el contrato, ya que no desocupó, ni entregó el bien inmueble, el cual tiene la víctima mediante concesión."

Para justificar sus pretensiones, la Fiscal del Ministerio Público ofertó como datos de prueba los siguientes:

1.-Entrevista de ***** ******* ****** ******* ********** ***** ** ** ********** ********* ******** ** ******** **** ** ** de fecha dieciocho de febrero de dos mil veintidós, mediante el cual interpone su legal querella, por el delito de despojo, en agravio de su representada y en contra del imputado, señalando que ella es la Titular de la Consejería Jurídica del Poder Ejecutivo, conforme al numeral 222 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Quintana Roo; que ** ********** ********* ********** conforme al artículo 2, es una empresa que tiene participación del Estado, quien es la titular de una concesión para la administración portuaria de todos los puertos en el Estado, en cumplimiento de las obligaciones derivadas de la concesión que el Gobierno Federal le otorgó para el uso y aprovechamiento de los bienes públicos del dominio de la federación. Que dicha concesión es para la construcción de obras e instalaciones portuarias y la prestación de los servicios portuarios y marítimos, así como la administración de los bienes que integran la zona de desarrollo, siendo bienes nacionales.

Asimismo, refirió que dentro de la superficie y bienes que tiene bajo su administración y cuidado, se encuentra la superficie marítima operacional de 800.00 m², y la superficie de 652.80 m², que conforman la instalación portuaria 221.

Que el doce de febrero de dos mil veintiuno, la ******* celebró un Contrato de Cesión Parcial de Derechos sobre dichas superficies con la persona moral ****** **** **** a través de su representante legal ****** ******* ******* ******** que sin embargo, la validez de dicho contrato dependía de su inscripción en la Dirección General de Puertos, siendo que no fue inscrito, derivado de diversos requisitos que hicieron falta, por lo que, el contrato no surgió a la vida jurídica.

Que el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, personal de la ******* ejecutó una visita a la instalación portuaria 221 antes citada, del cual se desprendió un dictamen técnico con el que se corroboró la construcción de un nuevo muelle, es decir, un excedente, ya que se trata de un bien nacional que no se encuentra en la concesión, mismo que contravenía la norma ambiental, ya que no contaba con pie de muelle, ni con los permisos ambientales. Que, con dicha circunstancia, la moral que el imputado representaba violentó los derechos que le impiden el uso y disfrute de la instalación portuaria 221 y la zona marítima federal portuaria integral de Quintana Roo, puesto que la administración de dichos muelles y superficies le pertenecen a la *******.

Que el catorce de febrero de dos mil veintidós, se requirió a ****** **** *** la devolución de la citada superficie, zona operacional que ocupaba de manera ilegal, sin que a la fecha lo hubiese entregado.

2.- Entrevista de dieciocho de febrero de dos mil veintidós, de ****** ****** ***** ********* Apoderada de la víctima ********** ********* ** ******** **** a través de la cual interpuso formal querella en contra del imputado, por el delito de despojo, a la cual se anexó la Escritura Pública **** *** ********** ********* * *** ******* de cuatro de septiembre de dos mil veinte, pasada ante la fe del Notario público número 16, licenciado ***** ****** ******* ********, consistente en el Poder General para Pleitos y Cobranzas a favor de ****** ****** ***** ********, otorgado por la Directora General de la Administración Portuaria Integral de Quintana Roo, S. A. de C. V., ****** ********* ******* ******.

3.- Escritura pública número ******* ********** *** ******** volumen 132, de fecha diecisiete de marzo de mil novecientos noventa y cuatro, pasada ante la fe del Notario Público, licenciado ******** ******* ****** *****, mediante el cual se constituye la sociedad mercantil ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** **

4.- Contrato de Cesión Parcial de Derechos y Obligaciones, terminación 221-2021, de fecha doce de febrero de dos mil veintiuno, celebrado por la ********** ********* ******** ** ******** ***, a través de su representante legal, la Licenciada ****** ******* ******* y la

SENTENCIA VERSIÓN PÚBLICA

persona moral ****** **** *** ** ** ** ** *** representada por el imputado ****** ******* ******* *******.

5.- Dictamen de visita técnica de veintitrés de julio de dos mil veintiuno, suscrito por el Licenciado ***** **** ******* ********, Jefe de Instalaciones Portuarias de Cancún, realizado en la instalación portuaria 221, otorgado a la empresa ****** **** ***, representada por el imputado, en el cual, medularmente, se refirió que se trata de la instalación portuaria 221, a nombre de ****** **** ***, ubicada en el kilómetro 3.2 de la zona hotelera, que la instalación estaba en situación de contrato irregular. Que el objeto de la visita era la rectificación de medidas de muelle y zona operacional, que esa facultad se le encarga ya que es el Encargado de la Coordinación General de Comercialización en Puerto Juárez e Isla Mujeres, que la visita se llevó a cabo el veintitrés de julio de dos mil veintiuno, por un trámite solicitado en las instalaciones de la ******* en Puerto Juárez. Que en dicho dictamen el visitador refirió que se le impidió el acceso al excedente que estaba observando, toda vez, que una vez realizada la visita al muelle, procedió a llevar a cabo los levantamientos de las superficies correspondientes al muelle y de espejos de agua de uso exclusivo operacional, donde localizó 2 muelles de madera. Refirió que el primer muelle es de madera con un área aproximada de 653.280 m² y cuenta con cuatro zonas operacionales, la primera, con un área aproximada de 715.368 m², la segunda, con un área aproximada de 1369.837 m², la tercera, con un área aproximada de 1483. 858 m² y la cuarta, con un área aproximada de 433.985 m².

Que al momento de llegar a hacer la medición de la instalación portuaria, se percató de la existencia de dos muelles, y le hizo la observación a la persona que en ese momento le permitió el acceso de que ese segundo muelle no entraba dentro de la concesión, por lo que solicitó el acceso para hacer la medición, dado que, dichos muelles o espacios corresponde a la concesión que contempla la ********

Que en sus conclusiones refirió que el espejo de agua de uso exclusivo operacional tenía una superficie total de 4,656.328 m², de donde 653.200 m² corresponde a sombra en muelle y 4,003.048 m² corresponde a la zona operable y por ser un solo dueño, se hizo de forma integral y que anexó fotografías de los muelles que observó.

6.- Oficio de fecha catorce de febrero de dos mil veintidós, suscrito por la Mtra. **** **** ****** ** ** ****, representante de la moral *******, dirigido a ****** ******* ******* *******, Presidente del Consejo de Administración ****** **** *** ** ** ** ** *** que en lo particular se refirió al Contrato de Cesión Parcial de Derechos y Obligaciones celebrado entre ****** **** *** * ** *******, de fecha doce de febrero de dos mil veintiuno, y enviado al registro de la Dirección General de Puertos, en términos del artículo 51 de la Ley General de Puertos, que a través de dicho oficio se le hizo del conocimiento al imputado que ese contrato fue devuelto por la Dirección General de Puertos, sin el respectivo registro, toda vez que su representada no cumplió con lo que establece el artículo 14 de la Ley de Puertos, por lo que el contrato no tenía validez jurídica y le solicitó que llevase a cabo la desocupación y entrega material, de acuerdo a lo que establece el artículo 51 de la Ley de Puertos, que se le solicitó a ****** ******* llevar a cabo la desocupación y entrega material del área ocupada por su representada ****** **** ***, consistente en una zona marítimo operacional de 800.0 m² y la superficie de muelle de 652.80 m², identificado con la instalación portuaria 221, siendo un muelle de madera rustico de la región.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

7.- Resolución ********* del uno de septiembre de dos mil veinte, suscrito por el Director General de Zona Federal, Marítimo Terrestre y Ambientes Costeros, ******* ********* *******, de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, mediante el cual resolvió que la solicitud de prórroga de la concesión terminación 999-04 a favor de ****** **** ***, representada por el imputado, en la cual se le había otorgado una prórroga sobre una superficie de 3,137.58 m² de Zona Federal Marítimo Terrestre y Terrenos Ganados al Mar, con obras existentes en la misma, autorizándosele las instalaciones y actividades en el Boulevard Kukulkán 3.2, exclusivamente bodega de resguardo de artes de pesca, palapas, restaurante-bar, Marina turística, club de playa y equipo de playa fácilmente removible, por un término de 15 años.

8.- Entrevista en sede ministerial de ***** **** ******* ********, de fecha veintiocho de febrero de dos mil veintidós, quien medularmente refirió que desde el 2017 se desempeñaba como Coordinador de comercialización y regularización de infraestructuras portuarias de Puerto Juárez y que entre sus funciones se encuentran las de hacer visitas técnicas a las instalaciones portuarias del municipio de Benito Juárez, que comprenden Cancún y Puerto Juárez, que se dedica a realizar la medición georreferenciada de los muelles otorgados, que lo realiza mediante GPS topográfico.

En relación a los hechos manifestó que, con motivo de sus labores, se apersonó a la instalación portuaria 221, ubicada en el bulevar Kukulkán 3.2 de la zona hotelera, donde observó la construcción excedente de "un como muelle" el cual no coincidía con el mapa cartográfico que obra en los archivos de la ******* de lo que se tiene en concesión. Que al acercarse al muelle se encontró que se contaba con un excedente en el inmueble de la instalación portuaria 221, observando que se encontraba una superficie marítima operacional "no permitido en el contrato otorgado a ****** **** ***", representada por el imputado. Que al preguntar al personal de ****** **** *** si le podían dar acceso para medir el excedente del muelle, le dijeron que el muelle si lo estaba operando ****** **** ***, pero que éste no entraba en la concesión que se estaba inspeccionando. Es por ello que levantó el dictamen técnico advirtiendo el excedente que se encontraba ocupando ****** **** ***, haciendo mención que al existir un excedente de muelle no contemplado en el contrato de *******, se generó un ojo de agua que resultaba ser un bien nacional que estaba siendo explotado, bien nacional que se encontraba dentro de la concesión que pertenece a la *******.

9.- Oficio 1264/2022, de tres de junio de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Puertos, capitán ****** **** ********, en la que refirió que, tras haber realizado una búsqueda en los archivos de la Dirección General de Puertos, no localizó ningún contrato de cesión parcial de derechos y obligaciones, celebrado entre el imputado en su carácter de Director General de la empresa ****** **** ***, y la licenciada ****** ******* ******, como representante de la *******, respecto del muelle 221, con una superficie de 652.80 m², y una superficie marítimo operacional de 800.0 m², en esta ciudad, celebrado el doce de febrero de dos mil veintiuno.

10.- Oficio con número de folio 5081/2022, de fecha quince de abril de dos mil veintidós, emitido por el perito en Criminalística de Campo, Licenciado ***** **** *** ***, mediante el cual rindió su dictamen de fotografía realizado en el lugar de los hechos, señalado como kilómetro 3.2, ****** **** *** del Bulevar Kukulkán de la Zona Hotelera en esta Ciudad, refiriendo en la descripción del lugar lo siguiente: el lugar corresponde a un lugar abierto, se encuentra a las orillas del área de playa, en específico 3 muelles de material de madera, donde se realizaron diligencias correspondientes, observando que el acceso principal se encontraba delimitado por una reja de material de herrería de color blanco y un filtro de seguridad, tratándose específicamente del lugar en donde se llevaron a cabo la pericias solicitadas, dirigiéndose al área de muelle del interior de la playa denominada ****** **** ***, apreciando diversos inmuebles tipo locales comerciales. Observando al sur diversos muelles y a su costado diversos automotores como yates, motos acuáticas lanchas y veleros, apreció que el lugar se encontraba laborando con normalidad con ingreso y egreso de personas. Refirió que fijó fotografías de dichos muelles.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

11.- Dictamen de fotografía, planimetría y agrimensura con número de folio 5081.12183A/2022, de treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, emitido por el Perito en Ingeniería y Arquitectura, ingeniero ********** ******* *******, realizado en la superficie identificada como zona marítima operacional de 800.0 m², y una superficie de muelle de 652.8 m², identificado como la instalación portuaria 221, muelle de madera rustico de la región, ubicado en el Bulevar Kukulkán, kilómetro 3.2 de la Zona Hotelera de esta ciudad, en el concluyó que en el contrato de cesión parcial de derechos y obligaciones que celebró la ******* con ****** **** ***, representada por el imputado, se especificó, como objeto, usar y aprovecha bienes de dominio público de la federación destinados para la instalación portuaria 221, de uso particular, consistente en una superficie de 652.8 m², y una superficie de zona marítimo operacional de 800.00 m². Que se constituyó físicamente en dicho muelle, para realizar la inspección ocular, verificación técnica, de agrimensura y topografía, que, tras

efectuar la confronta técnica entre la superficie de muelle autorizada y la física, determinó la existencia de un excedente de 0.48 m².

Que tras confrontar la zona marítima operacional autorizada y la obtenida en su medición, advirtió un excedente de 3,203.048 m², por lo que o se estaba cumpliendo los términos del Contrato, anexando a su dictamen croquis y fotografías de la instalación portuaria y del excedente donde se aprecian 2 muelles.

12.- Oficio 7.3.1285 de 19 de abril de 2021, suscrito por el Director General de Puertos, capitán ****** ***** ********, ya referido, en lo medular devuelve el contrato firmado de fecha 12 de febrero de 2021, firmado entre la victima y la moral **** *** representada por el imputado, en atención a que la víctima detectó la falta de requisitos, por lo que no se registró el contrato.

13.- Escritura Pública número ******* * ***** *** ********** ******* ********* de veintidós de septiembre de dos mil cinco, pasada ante la fe del Notario Público suplente número 6 en el Estado, licenciado ***** ******* ********* ********, consiste en la constitución de la Sociedad Cooperativa de Responsabilidad Limitada ****** **** ***, en la cual se advierten que ****** ******* ******* ******* *******, es socio de la cooperativa y funge como Presidente del Consejo de la Administración de la moral.

14.- Título de concesión otorgada a favor de la ********** ********* ******** ** ******** **** ** ** ** ** ** ********** para la administración de los puertos de Quintana Roo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis de agosto de mil novecientos noventa y cuatro. Así como el tercer adendum del título de concesión otorgada a favor de la ********** ********* ******** ** ******** **** ** ** ** ** ** para la Administración de los Puertos de Quintana Roo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el nueve de mayo de dos mil ocho, con una vigencia de 50 años.

15.- Instrumento notarial Cinco mil noventa y tres (5,093), de diecinueve de octubre de dos mi veintidós, pasada ante la fe del Notario Público número 54, licenciada ***** ***** ***** *********, mediante el cual se protocolizó el acta de la Cuarta Sesión Extraordinaria del H. Consejo de Administración de la moral ******* en fecha veintiocho de septiembre de dos mil veintidós, en la cual se hizo constar que el actual Director de la ******* ** ****** ******* ****.

Expuestos los datos de prueba y escuchadas las manifestaciones de las partes, la Juez de Primera Instancia explicó que, a su consideración, los datos de prueba ofertados por la Representación Social no eran suficientes para tener por establecida la fracción, IV del artículo 158 del Código Penal del Estado, por lo que, con las facultades que le confiere el penúltimo párrafo, del artículo 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, sin variar los hechos, otorgó una clasificación jurídica distinta, estimando que en el asunto, únicamente se actualizaba la fracción I del artículo 158 del Código Penal Estatal.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

En ese sentido, estimó satisfechos los requisitos para el dictado de un auto de vinculación a proceso, previstos en los artículos 19, párrafo primero[5],

---

[5] **Artículo 19.-** Ninguna detención ante autoridad judicial podrá exceder del plazo de setenta y dos horas, a partir de que el indiciado sea puesto a su disposición, sin que se justifique con un auto de vinculación a proceso en el que se expresará: el delito que se impute al acusado; el lugar, tiempo y circunstancias de ejecución, así como los datos que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señale como delito y que exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión...

de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316[6], del Código Nacional de Procedimientos Penales, puesto que a su consideración los datos de prueba expuestos por el Ministerio Público lograron establecer de manera razonable el hecho que la ley señala como delito de Despojo, bajo la clasificación jurídica de referencia y la probabilidad de el imputado lo cometió.

En contra de la vinculación a proceso, **el imputado** ****** ******* ******* ******* se agravio en cuanto a que:

A1.- La resolución apelada carece de fundamentación y motivación, por lo que, vulnera lo dispuesto en los artículos 16 y 19 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 317, fracción II del Código Nacional de Procedimientos Penales,

A2.- Los artículos 20 Constitucional, apartado a), fracción V y 11 del Código Nacional de Procedimientos Penales, tutelan el derecho de igualdad entre las partes, mismo que la Juez de Control no tuteló, ya que perdió de vista que los datos de prueba aportados por la defensa, deben de valorarse en igual de circunstancias que los ofertados por la representación social, siendo que, en el asunto, los testigos de descargo, desvirtuaron los datos de prueba de la Fiscalía, puesto que, de los mismos, se deprende que el imputado nunca tuvo el ánimo de cometer delito alguno. Esto porque, a decir del recurrente, la Licenciada **** **** ****** ** ** ****, en su calidad de Representante de la ******** mediante oficios de fechas catorce y veintiuno, de febrero de dos mil veintidós, le hizo del conocimiento al imputado, en su calidad de Presidente del Consejo de Administración de ****** **** *** ** ** ** ** ** *** que el Contrato celebrado con la ********** *********, fue devuelto por la Dirección General de Puertos, por no cumplir con lo establecido en el artículo 24, último párrafo de la Ley de Puertos, por lo que le solicitaron la desocupación y entrega material del área identificada como Instalación Portuaria 221, y que, de hacer caso omiso a las invitaciones, se le

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

[6]**Artículo 316. Requisitos para dictar el auto de vinculación a proceso.** El Juez de control, a petición del agente del Ministerio Público, dictará el auto de vinculación del imputado a proceso, siempre que:
I. Se haya formulado la imputación;
II. Se haya otorgado al imputado la oportunidad para declarar;
III. De los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público, se desprendan datos de prueba que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito y que exista la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión. Se entenderá que obran datos que establecen que se ha cometido un hecho que la ley señale como delito cuando existan indicios razonables que así permitan suponerlo, y
IV. Que no se actualice una causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito.
El auto de vinculación a proceso deberá dictarse por el hecho o hechos que fueron motivo de la imputación, el Juez de control podrá otorgarles una clasificación jurídica distinta a la asignada por el Ministerio Público misma que deberá hacerse saber al imputado para los efectos de su defensa.
El proceso se seguirá forzosamente por el hecho o hechos delictivos señalados en el auto de vinculación a proceso. Si en la secuela de un proceso apareciere que se ha cometido un hecho delictivo distinto del que se persigue, deberá ser objeto de investigación separada, sin perjuicio de que después pueda decretarse la acumulación si fuere conducente.

instauraría un Procedimiento Administrativo ante la Dirección General de Puertos, para el aseguramiento y la demolición de la instalación portuaria en cuestión, toda vez que se encontraban haciendo uso, aprovechamiento y explotación de un bien del dominio público de la Federación, a pesar de que carecían de un Contrato de Cesión Parcial de Derechos vigente que los facultase. Sin que, a la fecha, se hubiese instaurado algún procedimiento administrativo en contra de la persona moral que el investigado representaba. Soslayando la Juzgadora que la litis, en el asunto particular, es de naturaleza administrativa.

A3.- Se vulneró el debido proceso, puesto que, aun cuando no existieron datos de prueba para la vinculación a proceso del imputado, la juez tuvo por establecida su probable participación, a pesar de que, a criterio del recurrente, no se lograse establecer que él ocupase el bien, pues, en todo caso, siempre actuó en su calidad de Presidente del Consejo de Administración de la ******.

A4.- El recurrente plasmó los antecedentes de la ocupación de la Instalación Portuaria 221, que se le imputaba haber despojado en perjuicio de la ********** ********* y con base en ellos, señaló que en el asunto no se establece que el sujeto activo ocupase el bien en litigio, a través de medios no legítimos, ni que existiese una conducta dolosa de su parte, de pretender usurpar un derecho ajeno sobre el inmueble, por lo que, a su decir, la falta de tales elementos impiden la configuración del ilícito en cuestión.

Por su parte, el **Asesor Jurídico Victimal** expuso como agravios, los siguientes:

B1.- La resolución impugnada violenta lo dispuesto en los artículos 14, 16 y 17 Constitucionales y 6, 9, 12, 13 y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, esto porque, a su consideración, la Juzgadora estimó que no se actualizó la fracción IV del artículo 158 del Código Penal del Estado, sin haber realizado un análisis de todos los datos de prueba aportados por la Fiscalía, esto era, que quedó establecido que, sin tener derecho, el imputado hizo uso de las aguas circundantes consistentes en un excedente de 0.48 m² de muelle y 3,203.048 m² de zona marítimo operacional, de los que se encontraban en el Contrato de Cesión Parcial de Derechos de doce de febrero de dos mil veintiuno, siendo que la concesión de dicho bien de dominio público federal se encuentra a favor de la ********** ********* ******** ** ******** *** **********

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

B2.- La juzgadora transgredió el principio de legalidad, y contravino la figura jurídica denominada “cosa juzgada refleja”, pues soslayó que dentro de la misma carpeta que nos ocupa, un diverso Juez de Control dictó auto de vinculación a proceso en contra de la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** **, por los mismos hechos por los que se formuló imputación y con los mismos datos de prueba que fueron aportados en este asunto por la representación social. Que dicha resolución se encuentra firme y que en ella se determinó la existencia del delito de despojo, previsto y sancionado en el artículo 158, fracciones I y IV. Por lo que, al resolver como lo hizo, a decir del recurrente, la juez propició la existencia de resoluciones contradictorias, máxime, que no estableció los motivos por los cuales no tuvo por establecida la fracción IV del citado artículo.

V.- ESTUDIO DE LOS AGRAVIOS. De los planteados por **el imputado,** son **infundados los agravios extractados como A1 y A3**, y, atendiendo a su causa de pedir, se consideran **fundados los identificados como A2** y **A4,** y **suficientes para revocar la resolución apelada**.

Por otra parte, se califican de **infundados** los agravios formulados por el Asesor Jurídico. Sin que se adviertan violaciones a derechos fundamentales de las partes que deban reparase de oficio.

Ciertamente, el auto de vinculación a proceso tiene el efecto de sujetar a la persona imputada a una investigación formalizada por un plazo perentorio no mayor a seis meses, no sujetarla a juicio; dado que, el estándar probatorio que el sistema penal acusatorio demanda en este momento, es constitucional y procesalmente menor al que exigía el sistema tradicional mixto, en el que en etapas incipientes del proceso se culminaba con un auto que equivalía a una sentencia condenatoria, porque requería acreditar todos y cada uno de los elementos del delito.

Actualmente el Órgano Jurisdiccional no está obligado a realizar un desglose de los elementos del delito, sino únicamente a que una vez de establecido el hecho materia imputación, debe llevar a cabo un ejercicio tendente a determinar si esa conducta encuadra o no en alguna de las descripciones típicas que en abstracto describe la norma penal como delito, desde luego, fundando y motivando su ejercicio de ponderación de los datos de prueba, por lo que de ninguna manera se puede hablar de una responsabilidad plena, sino de formalizar una investigación, tomándose en cuenta también que la calificación jurídica del hecho puede variar, incluso

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

hasta la audiencia de juicio, como robustece la Jurisprudencia con número de registro 2014800[7].

Aun cuando su emisión solamente justifique la judicialización de un asunto seguido en contra de una persona aun considerada inocente, el auto de vinculación a proceso tiene también como objeto dar seguridad jurídica al imputado, a fin de que conozca que el proceso iniciado en su contra tiene una motivación concreta, que sólo se logra a través de los datos de prueba tomados en consideración en un determinado momento procesal.

No obstante, debe tenerse presente también que en el artículo 14, párrafo tercero[8], de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se encuentra consagrado el derecho fundamental de exacta aplicación de la ley en materia penal (legalidad), que consiste en la protección del imputado para que en el proceso penal que se le instruya no le sea impuesta, por analogía o por mayoría de razón, pena que no establezca la ley para la conducta que se ha cometido.

Este derecho constitucionalmente protegido, exige que la materia de la prohibición contenida en los tipos penales deba ser precisa y no contener ambigüedades; de tal suerte que se advierta cuál es la conducta sancionable para que el particular no quede sujeto a la discrecionalidad del juzgador al aplicar la ley. La imposición por analogía de una pena implica, además, la

---

[7] 1a./J. 35/2017 (10a.), Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Publicada el cuatro de agosto de dos mil diecisiete, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro 2014800. **AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. PARA SATISFACER EL REQUISITO RELATIVO A QUE LA LEY SEÑALE EL HECHO IMPUTADO COMO DELITO, BASTA CON QUE EL JUEZ ENCUADRE LA CONDUCTA A LA NORMA PENAL, DE MANERA QUE PERMITA IDENTIFICAR LAS RAZONES QUE LO LLEVAN A DETERMINAR EL TIPO PENAL APLICABLE (NUEVO SISTEMA DE JUSTICIA PENAL).** Del artículo 19, párrafo primero, de la Constitución Federal, reformado mediante Decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 18 de junio de 2008, se desprende que para dictar un auto de vinculación a proceso es necesario colmar determinados requisitos de forma y fondo. En cuanto a estos últimos es necesario que: 1) existan datos que establezcan que se ha cometido un hecho, 2) la ley señale como delito a ese hecho y 3) exista la probabilidad de que el indiciado lo cometió o participó en su comisión. Ahora, el texto constitucional contiene los lineamientos que marcan la transición de un sistema de justicia penal mixto hacia otro de corte acusatorio, adversarial y oral, como lo revela la sustitución, en los requisitos aludidos, de las expresiones "comprobar" por "establecer" y "cuerpo del delito" por "hecho que la ley señala como delito", las cuales denotan un cambio de paradigma en la forma de administrar justicia en materia penal, pues acorde con las razones que el propio Poder Constituyente registró en el proceso legislativo, con la segunda expresión ya no se requiere de "pruebas" ni se exige "comprobar" que ocurrió un hecho ilícito, con lo cual se evita que en el plazo constitucional se adelante el juicio, esto es, ya no es permisible que en la etapa preliminar de la investigación se configuren pruebas por el Ministerio Público, por sí y ante sí -como sucede en el sistema mixto-, con lo cual se elimina el procedimiento unilateral de obtención de elementos probatorios y, consecuentemente, se fortalece el juicio, única etapa procesal en la que, con igualdad de condiciones, se realiza la producción probatoria de las partes y se demuestran los hechos objeto del proceso. De ahí que con la segunda expresión la norma constitucional ya no exija que el objeto de prueba recaiga sobre el denominado "cuerpo del delito", entendido como la acreditación de los elementos objetivos, normativos y/o subjetivos de la descripción típica del delito correspondiente, dado que ese ejercicio, identificado como juicio de tipicidad, sólo es exigible para el dictado de una sentencia, pues es en esa etapa donde el juez decide si el delito quedó o no acreditado. En ese sentido, para dictar un auto de vinculación a proceso y establecer que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito, basta con que el juez encuadre la conducta a la norma penal, que permita identificar, independientemente de la metodología que adopte, el tipo penal aplicable. Este nivel de exigencia es acorde con los efectos que genera dicha resolución, los cuales se traducen en la continuación de la investigación, en su fase judicializada, es decir, a partir de la cual interviene el juez para controlar las actuaciones que pudieran derivar en la afectación de un derecho fundamental. Además, a diferencia del sistema tradicional, su emisión no condiciona la clasificación jurídica del delito, porque este elemento será determinado en el escrito de acusación, a partir de toda la información que derive de la investigación, no sólo de la fase inicial, sino también de la complementaria, ni equivale a un adelanto del juicio, porque los antecedentes de investigación y elementos de convicción que sirvieron para fundarlo, por regla general, no deben considerarse para el dictado de la sentencia, salvo las excepciones establecidas en la ley.

[8] **Artículo 14.-**…
En los juicios del orden criminal queda prohibido imponer, por simple analogía, y aún por mayoría de razón, pena alguna que no esté decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata…

aplicación por analogía de una norma que contiene una determinada sanción penal, a un caso que no está expresamente castigado por ésta.

Esta imposición y aplicación por analogía, es la que proscribe el derecho fundamental de exacta aplicación de la ley penal, ya que la pena que se pretendiera imponer al hecho no penado en la ley no tendría una existencia legal previa, violándose con ello el principio *"nullum crimen, nullapoena sine praevialege"*[9].

Respecto al principio de legalidad en materia penal, es conveniente apuntar que éste no sólo obliga al legislador a declarar que un hecho es delictivo, sino también a describir con claridad y precisión el hecho o la conducta que se considera ilícito penal; esta descripción no es otra cosa que el tipo penal, el cual debe estar claramente formulado. Ello es así, porque la máxima *"no hay pena sin ley"* comprende necesariamente la preconcepción de las figuras típicas, ya que no puede ser respetado si previamente no existe una delimitación del contenido, esencia, alcance y límites de los tipos penales, como lo respalda el criterio aislado con número de registro 200381[10].

Tales exigencias, forman parte del marco de las garantías de seguridad jurídica que todo gobernado posee para ver limitado su fundamental derecho a la libertad, las cuales son de naturaleza procesal o adjetiva, lo que permite tener la confianza por parte de todo individuo de que no será privado de su libertad, o de que no se le restringirá su libertad personal, si no es que se cumplen con esas exigencias constitucionales y legales, referidas al nuevo orden interno, concomitante a las reformas del artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que postula la incorporación de los tratados internacionales al derecho interno y la obligación de resolver bajo el postulado del principio pro persona.

Consecuentemente, aun cuando para el dictado de un auto de vinculación a proceso no sea necesario acreditar los elementos del tipo

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

[9] "Ningún delito, ninguna pena sin ley previa".

[10] Tesis: P. IX/95; Novena Época; Pleno Suprema Corte de Justicia de la Nación; Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo I, Mayo de 1995; Pág. 82; Tesis Aislada (Penal, Constitucional); Número de registro 200381. **EXACTA APLICACION DE LA LEY EN MATERIA PENAL, GARANTIA DE. SU CONTENIDO Y ALCANCE ABARCA TAMBIEN A LA LEY MISMA.** La interpretación del tercer párrafo del artículo 14 constitucional, que prevé como garantía la exacta aplicación de la ley en materia penal, no se circunscribe a los meros actos de aplicación, sino que abarca también a la propia ley que se aplica, la que debe estar redactada de tal forma, que los términos mediante los cuales especifique los elementos respectivos sean claros, precisos y exactos. La autoridad legislativa no puede sustraerse al deber de consignar en las leyes penales que expida, expresiones y conceptos claros, precisos y exactos, al prever las penas y describir las conductas que señalen como típicas, incluyendo todos sus elementos, características, condiciones, términos y plazos, cuando ello sea necesario para evitar confusiones en su aplicación o demérito en la defensa del procesado. Por tanto, la ley que carezca de tales requisitos de certeza, resulta violatoria de la garantía indicada prevista en el artículo 14 de la Constitución General de la República.

penal, ni la plena responsabilidad del imputado; no menos cierto es, que sí es necesario precisar con puntualidad cuál es el hecho delictuoso atribuido, para posteriormente **llevar a cabo ese ejercicio tendente a determinar si la conducta desplegada por el investigado se ajusta o no a alguna de las descripciones típicas que en abstracto describe la norma penal como delito,** lo que deberá efectuarse en armonía con la razonabilidad de los datos de prueba que hayan sido externados.

Asimismo, se debe tomar en consideración que para la aceptación o rechazo de toda teoría, primeramente se requiere de una hipótesis que constituya la teoría del caso y que viene a ser un hecho captado por medio de los sentidos; hipótesis que a su vez requiere de enunciados que la integren mediante razonamientos con cierta probabilidad o verosimilitud; siendo que, la verificabilidad de esos enunciados, se debe hacer a través de los datos de prueba valorados racionalmente, de tal modo que se evalúe el grado de probabilidad; y finalmente, para la aceptación o rechazo de la hipótesis, se requiere de argumentación para darla por aceptada y contrastabilidad para rechazarla; esto de conformidad a la Jurisprudencia con número de registro 2017728[11].

Plasmado lo anterior, de los registros remitidos por la Primera Instancia, se advierte que, a efecto de establecer el hecho delictuoso y la probable participación del imputado en el mismo, en la audiencia inicial del diez de octubre de dos mil veinticuatro, la Fiscal del Ministerio Público expuso como datos de prueba los reseñados con antelación. En tanto que la Defensa Particular del imputado aportó como datos de prueba, los siguientes:

---

[11] Tesis: XVII.1o.P.A. J/19 (10a.); Décima Época; Primer Tribunal Colegiado en Materias Penal y Administrativa del Décimo Séptimo Circuito; Gaceta del Semanario Judicial de la Federación; Libro 57, Agosto de 2018, Tomo III; Pág. 2388; Jurisprudencia(Penal); Número de Registro 2017728. **AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO. TEST DE RACIONALIDAD QUE PROCEDE APLICAR PARA EL ESTUDIO DE LOS DATOS DE PRUEBA, A PARTIR DE LOS CUALES PUEDE ESTABLECERSE QUE SE HA COMETIDO UN HECHO IMPUTADO COMO DELITO [MODIFICACIÓN DE LA TESIS XVII.1o.P.A.31 P (10a.)].** Este Tribunal Colegiado de Circuito, en la tesis aislada XVII.1o.P.A.31 P (10a.), estableció el test de racionalidad que procede aplicar por el tribunal de amparo, en relación con los antecedentes de investigación como canon de control de la legalidad del auto de vinculación a proceso. Ahora bien, una nueva reflexión sobre el tema, lleva a este órgano jurisdiccional a modificar dicho criterio, para ahora definir el test que procede aplicar para el estudio de los datos de prueba a partir de los cuales puede establecerse que se ha cometido un hecho imputado como delito, el cual tiene como objetivo diferenciar el nivel de exigencia probatoria que es aplicable en las resoluciones susceptibles de ser dictadas en la audiencia inicial, frente a la sentencia definitiva dictada en el juicio oral. En la premisa fáctica se requiere para la aceptación o rechazo de una teoría: a) Una hipótesis (teoría del caso): Es una proposición que tiene como sustento un hecho captado por medio de los sentidos. b) Los enunciados que integran la hipótesis; razonamientos con cierta probabilidad o verosimilitud. c) La verificabilidad de los enunciados, mediante la existencia de datos que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito y la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión y, la valoración debe ser racional, es decir, aquella que en su práctica emplea elementos o reglas racionales, lógicas, máximas de experiencia, método científico y pensar reflexivo, para valorar e interpretar los resultados de la aportación de datos de prueba en conjunción con lo alegado para determinar qué puede dar o considerar como probado, que en última instancia no es más que evaluar el grado de probabilidad, con fundamento en los medios disponibles, si puede considerarse como verdadera una hipótesis sobre los hechos. d) La aceptación o rechazo de la hipótesis, mediante la argumentación de la hipótesis aceptada y la refutación, por contrastabilidad, de la rechazada. La aceptabilidad de una hipótesis es un juicio sobre su confirmación y no refutación. Una vez confirmada debe someterse aún a la refutación examinando los posibles hechos que -de existir- invalidarán o reducirán el grado de probabilidad de la hipótesis, es decir, el Juez contrasta unas afirmaciones -hipótesis- poniendo a prueba su valor explicativo. Una hipótesis se considera confirmada por un dato o medio de prueba si existe un nexo causal o lógico entre ambas, de modo que se configure una razón para su aceptación. La confirmación corresponde a una inferencia en virtud de la cual, a partir de unos datos de prueba y de una regla que conecta a esos datos de prueba con la hipótesis, se concluye aceptando la veracidad de esta última.

1.- Escritura pública número ****** *** ******* ******* * ****** *******, de catorce de diciembre de dos mil veintiuno, pasada ante la fe del Notario Público número, el Estado de Quintana Roo, relativo al Poder General para pleitos y cobranzas, así como el Acta de Constitutiva de ****** **** *** ** ** ** ** **

2.- Permiso número 2.27.07, emitido el treinta y uno de mayo de dos mil siete, por la Dirección General de Puertos, en ese entonces dependiente de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes a favor de ****** **** ****

3.- La documental consistente en la modificación 2.24.08 del permiso número 2.27.07, emitido en fecha veintiuno de mayo de dos mil ocho.

4.- Contrato de Cesión Parcial de Derechos celebrado el uno de diciembre de dos mil nueve, entre la moral representada por el imputado y la ******** mismo que fue registrado ante la Dirección General de Puertos.

5.- Escrito libre presentado el treinta de septiembre de dos mil diecinueve, ante la ******** mediante el cual se solicitó la prórroga del contrato de cesión parcial de derechos API-CUN-REG106-221-09.

6.- Escrito libre presentado el nueve de diciembre de dos mil veinte, ante la ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** *** a través de la cual la persona moral ****** **** *** solicitó una nueva cuenta la prórroga del Contrato de Cesión de Parcial de Derechos API-CUN-REG-106-221-09.

7.- Contrato de Cesión Parcial de Derechos número API-CUN-REG-GCCCP-006-221-2021, celebrado el doce de febrero de dos mil veintiuno, por el ****** ******* ******* *******, como representante legal de ****** **** *** ** ** ** ** **

8.- Recibos de pago efectuados ante la ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** ** *** por el uso, goce y aprovechamiento de las Instalaciones Portuarias por la totalidad de los ejercicios fiscales 2021 y 2022.

9.- Original de la licencia de funcionamiento 2356665 expedida por el Gobierno del Estado de Quintana Roo a favor de la ****** **** ****

10.- Oficio API.DG.GJ.034.2021, de doce de febrero de dos mil veintiuno, suscrito por la encargada de la Gerencia Jurídica de la ********** ********* ******** ** ******** **** ** ** ** ** ** ** por el que solicitó ante la Dirección General de Puerto de la Secretaría de Marina, el registro del Contrato de Cesión Parcial de Derechos identificado bajo el número API-CUN-REG-GCCCP-006-221-2021 celebrado entre la ********** ********* * ****** **** ****

11.- Oficio API-DG159.2021, de veinticinco de marzo de dos mil veintiuno, suscrito por la Directora General de la ********** ********* ******** ** ******** ***, a través del cual solicitó a la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Marina la devolución del Contrato de Cesión Parcial de Derechos, identificado bajo el número API-CUN-REG-GCCCP-006-221-2021, celebrado entre la ********** ********* ******** * ****** **** *** ** ** ** ** ** **

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

12.- Oficio número 7.3.12.85, emitido el nueve de abril de dos mil veintiuno, por la Dirección General de Puertos de la Secretaría de Marina, a través del cual puso a disposición de la ******* el Contrato de Cesión Parcial de Derechos identificado bajo el número API-CUN-REG-GCCCP-006-221-2021, para que se subsanase la supuesta irregularidad encontrada por la *******.

De igual modo, ante la Juez de Control, se desahogaron los testimonios de ******* ******* ****** ****** ******* ******* ***** * ****** *******

******** ******** * ******, en los términos que obran ellos registros audiovisuales de la audiencia de dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro.

Bien, acorde a los antecedentes, datos de prueba, información aportada por los testigos que comparecieron ante el órgano jurisdiccional de primera instancia, y los argumentos vertidos por las partes durante el debate, es posible advertir los siguiente:

Que, en el 2005 se constituyó la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** *., representada por ****** ******* ******* *******, por lo que, en el 2007, la moral obtuvo de la Dirección General de Puertos, que en ese entonces dependía de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes, el permiso 2.27.07, para el uso y construcción del muelle y una zona operacional de 4,286.85 m².

Que, en el 2008, la moral obtuvo, de la misma autoridad, la modificación de la zona marítimo operación de “exclusiva” a “no exclusiva”.

Que el 1 de diciembre de 2009, la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** ** y la ********** ********* ******** ** ******** *** ********* suscribieron un Contrato de Cesión Parcial de Derechos, en sustitución el permiso señalado con antelación, con una vigencia de 10 años, el cual fue registrado ante la Dirección de Puertos en junio de 2010, en cuyas cláusulas se determinó como objeto del contrato, el uso del muelle, así como una zona marítimo operacional no exclusiva de 4,286.65 m² y una zona marítimo operacional exclusiva de 800 m².

Que, durante la vigencia de la referida concesión, todo se encontró en orden, por lo que, antes de cumplirse la vigencia de los 10 años, específicamente, el treinta de septiembre de dos mil diecinueve, la persona moral, representada por el imputado, solicitó ante la Dirección de la Administración Portuaria Integral, la renovación del contrato, por lo que, el **doce de febrero de dos mil veintiuno,** ****** **** *** ** ** ** ** ** y la ********** ********* ******** ** ******** *** ********* suscribieron el Contrato de Cesión Parcial de Derechos que renovaba por otros 10 años el uso de la instalación portuaria.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

Que el mismo día de la celebración del contrato, la Encargada de la Gerencia Jurídica de la ********** ********* ********, mediante el oficio respectivo, solicitó a la Dirección General del Puertos de la Secretaría de

Marina, el registro del citado contrato identificado como API-CUN-REG-GCCCP-006-221-2021.

No obstante, el veinticinco de marzo de dos mil veintiuno, es decir, aproximadamente 1 mes después, la Directora General de la ********** ********* ********, mediante el oficio terminación 159.2021, solicitó a la Dirección General de Puertos, la devolución del citado Contrato de Cesión Parcial, sin registrar, porque había detectado la falta de algunos requisitos para su registro.

Así, casi un mes después, específicamente, el nueve de abril de dos mil veintiuno, mediante oficio 7.3.12.85, la Dirección General de Puertos devolvió a la ******** sin registrar, el Contrato en cuestión.

No obstante, casi un año después de que le fue devuelto el contrato a la *******, es decir, el catorce de febrero de dos mil veintidós, mediante oficio terminación 06-221-2021, la Administración Portuaria Integral, por conducto de su representante, le hizo del conocimiento a ****** **** ***, que el contrato que previamente había suscrito, fue devuelto por la Dirección General de Puertos sin el respectivo registro, toda vez que la moral no cumplió con uno de los requisitos que exige la Ley de Puertos, por lo que dicho contrato carecía de validez jurídica, en consecuencia, le solicitó la desocupación y entrega material del área ocupada, consistente en la zona marítimo operacional de 800.0 m² y la superficie de muelle de 652.80 m², identificada como instalación portuaria 221.

Hasta aquí, toda esa información no fue objeto de debate o controversia por ninguna de las partes, por el contrario, encuentra respaldo en los datos de prueba que la Fiscalía y la Defensa Particular aportaron en el presente asunto, consecuentemente, este Tribunal la tiene por cierta.

Ahora bien, el artículo 19, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 316 del Código Nacional de Procedimientos Penales, exigen como requisitos a colmar para el dictado un auto de vinculación a proceso, los siguientes:

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

I). - Se haya formulado la imputación;

II). - Se haya otorgado al imputado la oportunidad para declarar;

III). - De los antecedentes de la investigación expuestos por el Ministerio Público, se desprendan datos de prueba que establezcan que se ha cometido un hecho que la ley señala como delito y que exista la probabilidad de que el imputado lo cometió o participó en su comisión. Se entenderá que obran datos que establecen que se ha cometido un hecho que la ley señale como delito cuando existan indicios razonables que así permitan suponerlo; y

IV). - Que **no se actualice una causa de extinción de la acción penal o excluyente del delito**.

En la especie, atendiendo a las constancias enviadas a esta autoridad, se estiman actualizadas las dos primeras exigencias en cita, es decir, en la audiencia de diez de octubre de veinticuatro, le fue formulada la imputación respectiva a ****** ******* ******* *******, y se le dio oportunidad de emitir su declaración, siendo que aquél optó por reservarse tal derecho.

Ahora bien, en el asunto, se estima procedente prescindir del estudio de la tercera de las exigencias en comento, dado que, a juicio de este Tribunal, se actualiza la causa excluyente del delito prevista en el artículo 20, apartado A), fracción II, del Código Penal del Estado, cuyo estudio resulta preferente.

En esa tesitura, se advierte que la Representación Social señaló que los hechos relatados en su formulación de imputación actualizaban el delito de Despojo, previsto y sancionado por el artículo 158, fracción I, del Código Penal del Estado.

Clasificación jurídica de la cual se desprenden los siguientes elementos:

1.- La existencia de un sujeto activo que, **sin el consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo**;

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

2.-Haga uso de un derecho real que no le pertenezca, o impida materialmente su disfrute.

Bien, como se adelantó, a Juicio de este Tribunal Revisor, en el asunto, el hecho querellado por la ********** ********* ******** **no constituye un delito**, es porque, no se actualiza uno de los elementos que

conforman la descripción legal del delito de despojo, a saber, la ausencia del consentimiento de quien legalmente pueda otorgarlo.

Contrario a lo señalado por la Representación Social, este Tribunal advierte que, en el asunto, **medió un consentimiento expreso de la persona que legalmente podía otorgarlo, para el uso de los derechos reales de uso, explotación y aprovechamiento sobre la instalación portuaria 221 motivo de litis.** Se explica.

Efectivamente, de los datos de prueba que fueron aportados por las partes, se aprecia que, desde el año 2007, la Dirección General de Puertos, en ese entonces dependiente de la Secretaría de Comunicaciones y Transporte, otorgó a la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** ** un permiso para la construcción de un muelle y uso de la zona marítimo operacional exclusiva de 4,286.85 m², mismo permiso que en el 2008 fue modificado, para que dicha zona marítima operacional pasara de “exclusiva” a “no exclusiva”.

Siendo que, en el 2009, derivado de la concesión que la Federación otorgó a la ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** *** para la administración de los puertos en el Estado, la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** ** * ** ********** ********* ******** ** ** ** ** *** suscribieron un Contrato de Cesión Parcial de Derechos, en sustitución del permiso que con anterioridad le fue otorgado a la moral por la Dirección de Puertos, mismo contrato que tendría una vigencia de diez años, y que facultaba a la persona moral representada por el ahora imputado, para usar y ocupar la instalación portuaria identificada como 221, ubicada en el kilómetros 3.2 de la Zona Hotelera de esta ciudad.

Siendo que, antes de finalizar la vigencia del referido contrato, ****** ***** **** a través de ****** ******* ******* ******* solicitó la prórroga o renovación del contrato, por lo que, previos los trámites respectivos, **la ********** ********* ********, autorizó la solicitud de la moral, y firmó el Contrato de Cesión Parcial de Derechos de fecha doce de febrero de dos mil veintiuno, el cual se envió en esa misma fecha, a la Dirección General de Puertos para su Inscripción, siendo que, durante todo ese tiempo, la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** *** pagó las contraprestaciones correspondientes a los años 2021 y 2022, esto es, los derechos por el uso de la citada instalación portuaria, mismas contraprestaciones que la propia ********** ********* recibió a su**

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

entera satisfacción, porque así quedó establecido con las recibos de pago expedidos por la propia agraviada, los cuales no fueron controvertidos por la Fiscalía, ni la Asesoría Jurídica.

En ese sentido, contrario a las pretensiones de la Representación Social, se advierte que la ocupación de la zona marítimo operacional en la que, posteriormente, se construyó un muelle y que ahora constituye la Instalación Portuaria 221, compuesta por determinada superficie de muelle y determinada superficie de zona marítimo operacional exclusiva y no exclusiva; **fue autorizada o consentida por la Dirección General de Puertos**, persona que, acorde a las disposiciones legales que imperaban en dicha época, **era la facultada para otorgar su consentimiento**.

Siendo que, posteriormente, con el nacimiento de la Administración Portuaria Integral, la moral ****** **** *** y la *******, en sustitución del permiso otorgado por la Dirección de Puertos, el uno de diciembre de dos mil diecinueve, suscribieron un primer Contrato de Cesión Parcial del Derechos, en el que la moral agraviada, le cedió los derechos de uso y explotación de la instalación portuaria 221 a la ****** **** *** por 10 años, por lo que, antes que feneciera la vigencia del referido contrato, la moral representada por ******* *******, el treinta de septiembre de dos mil diecinueve, solicitó a la Administración Portuaria Integral la renovación o prórroga del contrato de cesión parcial de derechos, por lo que, el doce de febrero de dos mil veintiuno, la ********** ********* ******** ** ** ** ** ** y ****** **** *** ** ** ** ** ** *** suscribieron el Contrato de Cesión Parcial de Derechos, a través del cual, **la ******* le permitió a ****** **** **** continuar con la ocupación y explotación de la Instalación Portuaria 221, por otros 10 años.**

Así, de los datos de prueba que las partes expusieron, es evidente que, la entidad que se encontraba autorizada conforme a la Ley de Puertos, para celebrar contratos de cesión parcial de derechos para el uso, explotación y aprovechamiento de la instalación portuaria en litigio es, precisamente, la Administración Portuaria Integral de Quintana Roo, pues se dijo que aquélla recibió por parte de la Federación la concesión para el uso, explotación y aprovechamiento de todos los Puertos del Estado de Quintana Roo, dentro de los que se encontró la instalación portuaria 221.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

En esa tesitura, no es posible atribuirle a la moral que el imputado representa, el uso de derechos reales sobre la instalación portuaria de referencia o que lo detenta, sin consentimiento de la persona legitimada para

ello, cuando ésta es quien, a través de un contrato de cesión parcial de derechos, consintió que ****** **** ***, continuase ocupando y explotando el espacio de muelle y zona marítimo operacional, que la moral representada por el imputado, comenzó a ocupar, explotar y aprovechar de manera lícita desde el 2007.

Ahora bien, no se pierde de vista que la representación social y los asesores jurídicos resaltaron que el contrato en cuestión carece de validez, y que nunca nació a la vida jurídica porque **no fue registrado ante la Dirección General de Puertos de la Secretaria de Marina**, tal como lo dispone el artículo 51 fracción V, de la Ley de Puertos, sin embargo, ello no desvirtúa el hecho de que la moral M***** **** *** ** ** ** ** **, ocupó de manera legal el bien motivo de la litis, porque, se insiste, contó con el consentimiento de la persona facultada para ello.

Tan es así, que el mismo día que se firmó el contrato, la propia Administradora Portuaria lo envió a la Dirección General de Puertos, solicitando su registro. Además de que, recibió de la persona moral ****** **** ***, las contraprestaciones referentes al pago de derechos por el uso y explotación de la instalación portuaria correspondientes a los años 2021 y 2022.

Máxime que, en el asunto, no se advierten indicios que permitan establecer la existencia de una resolución expedida por la autoridad competente, que determinase que la persona moral ****** **** *** tenía la obligación de devolver las instalaciones portuarias.

En efecto, el contrato de doce de febrero de dos mil veintiuno, carece de registro, sin embargo, llama la atención de esta Sala que, después de haber sido enviado para su registro a la Dirección de Puertos, la ******* solicitase la devolución del citado contrato, sin registrar, argumentando la falta de requisitos para su registro; siendo que se supone que es la propia ********** ********* quien, previo al otorgamiento de las cesiones o celebración de contratos, es quien debe de verificar tales requisitos de legalidad.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

A mayor abundamiento, el artículo 33 del Reglamento de la Ley de Puertos, respecto de las prórrogas de contratos de cesión parcial de derechos, en su penúltimo y último párrafos establece que el ********** ********* **emitirá un dictamen sobre la procedencia o improcedencia** de la

prórroga, mismo que dará a conocer al cesionario solicitante, en un plazo no mayor de noventa días naturales, contado a partir de la recepción de la solicitud debidamente requisitada.

Y que, en su caso, la prórroga correspondiente se enviará para su registro a la Secretaría, **por conducto de la ********** ********* ********,** en términos del artículo 51 de la Ley, acompañada del dictamen respectivo.

Siendo claro que, en este asunto, se actualizó la segunda hipótesis, esto es, se autorizó la prórroga del contrato, por lo que la ********** *********, dentro de los 5 días que señala el numeral de 51, fracción V de la Ley de Puertos, envió el contrato para su registro.

En ese entendido, es dable estimar que si la ley prevé la existencia de un dictamen en el que la Administradora determine si autoriza o no la prórroga del contrato respectivo, fue en esta etapa en la que la moral agraviada verificó que la persona solicitante de la prórroga, cumpliese con todos y cada uno de los requisitos exigidos por la ley.

Asimismo, resulta relevante que, tanto la Fiscalía, como la asesoría jurídica adujeran que la ****** no cumplió con el requisito de ser propietario del predio colindante, cuando dentro del listado de requisitos exigidos por el numeral 33 del citado reglamento, así como la Ley de Puertos en su artículo 51, no se encuentra enlistado que el solicitante tenga que ser propietario de los terrenos colindantes.

Resaltando aún más que, la propia representación social reconoció que, en los requerimientos efectuados en fechas catorce y veintiuno de febrero de dos mil veintidós, se le hizo del conocimiento a la moral ****** ***** *** que el Contrato de Cesión Parcial de Derechos de doce de febrero de dos mil veintiuno, carecía de validez porque había sido devuelto por la Dirección de Puertos, sin registrar, por no haberse acreditado la propiedad del predio colindante.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

Sin embargo, tal situación partió de una premisa falsa, porque fue la propia Dirección de Puertos, a través de su Unidad de Trasparencia, quien informó que, a solicitud de la ********** ********* ********, devolvió el contrato de referencia para que subsanasen las irregularidades advertidas. Mismo contrato que quedó en posesión de la Administradora, sin que aquélla hubiese hecho mayor pronunciamiento. Situación que no fue controvertida.

Luego, es claro que, la persona moral que ahora se ostenta como agraviada, por mandamiento de ley, es la persona facultada para solicitar a la Dirección General de Puertos el registro de los Contrato de Cesión Parcial de Derechos que celebre con terceras personas. Siendo claro, que ésta omitió cumplir con dicha obligación, y, en su lugar, le requirió a la moral ****** **** *** la desocupación y entrega de la instalación portuaria.

Al respecto, es importante señalar que, en todo caso, la autorizada o facultada, en términos del referido numeral 51 de la Ley de Puertos, para registrar o rechazar el registro de un Contrato de Cesión Parcial de Derechos es la Secretaria de Marina, no así ** ********** ********* *********

En ese entendido, se tiene que la actuación de la Persona Moral ********** ********* ******** ** ******** ***, contravino las disposiciones legales contenidas la Ley de Puerto, valiéndose de la falta de registro del contrato de cesión parcial de derechos, que ella misma propicio, para recuperar la instalación portuaria 221, que la ****** **** *** ha estado ocupando, explotando y aprovechando desde el 2007.

A mayor abundamiento, es notorio que la agraviada, ********** ********* ******** ** ******** ***, pretendió recuperar la posesión sobre la instalación portuaria 221, que ****** **** *** ostenta desde el 2007 y que obtuvo de manera lícita.

En este punto, cabe precisar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver el amparo en revisión 653/2022[12], razonó que el derecho penal debe ser el último recurso de la política social del Estado para la protección de los bienes jurídicos más importantes frente a los ataques más graves que puedan sufrir.

Que, la intervención del derecho penal en la vida social sólo se justifica **cuando otras alternativas más leves no resulten eficaces**; por ello, **siempre que existan otros medios menos lesivos que sirvan para preservar el estado de legalidad, debe optarse por éstos**, ya que el objeto de un Estado de Derecho es lograr el mayor bienestar de la sociedad al menor costo posible.

Asimismo, en el Amparo en Revisión 1380/2015[13], la Corte consideró que la intervención estatal en el ámbito penal únicamente encuentra

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

[12] Amparo en revisión 653/2022
[13] Amparo en revisión 1380/2015

justificación y razonabilidad en la medida en que sea estrictamente indispensable para lograr los objetivos de orden y bienestar social,

En esa tesitura, el órgano supremo, reconoció que el derecho penal es considerado de ultima ratio en un sistema democrático, porque su finalidad es la protección de los bienes jurídicos más importantes, ya que esta rama del derecho tutela los fines que **no hubieran podido alcanzarse a través de otras áreas, como conflictos civiles, laborales o de carácter administrativo**.

De ahí que considerase que el derecho penal tiene un carácter subsidiario, porque se debe acudir a él sólo cuando no existe otra opción o remedio menos gravoso para la protección del Estado democrático y del bienestar social.

Así las cosas, se reitera, quedó patentizado que la empresa mercantil ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** *** pretendió hacerse de la posesión de la instalación portuaria 221, alegando la falta de validez de un contrato, que ella misma propició.

Perdiendo de vista, que dicha recuperación debe de ser efectuada a través de un diverso procedimiento en una materia ajena a la penal, en la que se le respetase a la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** *** que en la época de los hechos era representada por ****** ******* ******* *******, los derechos fundamentales de debido proceso, legalidad y certeza jurídica consagrados en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; en vez de acudir al derecho penal, el cual, como se referido, es la última ratio, actualizándose el principio de mínima intervención del Estado.

Ahora bien, este Tribunal estima innecesario entrar al estudio de los agravios extractados como A1 y A3, ante la postura adoptada por esta autoridad, dado que, al resultar infundados y habiéndose declarados fundados los diversos A2 y A4 y suficientes para revocar la resolución, a ningún fin práctico conduciría, pues la apelante no podría obtener mayor beneficio.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

En torno a **los agraviados planteados por el Asesor Jurídico Particular, éstos se califican de infundados.**

El recurrente se dolió, en esencia, por cuanto a que la Juez de Control soslayó que los datos de prueba aportados por la representación social eran suficientes para tener por establecido el hecho delictuoso de despojo previsto en la fracción IV del numeral 158 del Código Penal del Estado, a pesar de que existieron datos de prueba suficientes para establecer que el imputado, sin derecho ni consentimiento de la persona que legalmente pueda otorgarlo, hizo uso de un derecho real sobre aguas que no le pertenecen.

Sin embargo, de la formulación de imputación realizada por la representación social en la audiencia de diez de octubre de dos mil veinticuatro, no se advierte, más allá de la clasificación jurídica señalada, hechos referentes al uso de aguas, por el contrario, la fiscal a cargo se limitó a indicar que la moral ****** **** *** usó derechos reales sobre la instalación portuaria 221, sin consentimiento de la *******. Siendo que, acorde a lo que señala el artículo 2, fracción VI, de la Ley de Puertos, por Instalaciones portuarias, deben entenderse las obras de infraestructura y las edificaciones o superestructuras, construidas en un puerto o fuera de él, destinadas a la atención de embarcaciones, a la prestación de servicios portuarios o a la construcción o reparación de embarcaciones.

De ahí que se estime infundado el agravio B1.

Misma suerte corre el agravio B2.

Lo anterior, porque es advertible que **el recurrente se funda en una afirmación errónea** para hacer valer la figura jurídica de la cosa juzgada refleja. Ciertamente, de las constancias que fueron remitidas por la Primera Instancia para la sustanciación del presente recurso, se advierte que, en efecto, en la carpeta que nos ocupa, el nueve de diciembre de dos mil veintitrés, se dictó auto de vinculación a proceso en contra de la persona moral ****** **** *** ** ** ** ** *** por la probable comisión del hecho que la ley señala como delito de despojo, previsto y sancionado por el artículo 158, fracciones I y IV del código sustantivo, sin embargo, contrario a lo señalado por el disidente, **dicha resolución carece de firmeza**, pues es un hecho notorio para quien resuelve, la existencia del diverso Toca Penal 163/2025, del Índice de esta Novena Sala, en la cual la persona moral imputada, en ejercicio de su derecho a un recurso judicial efectivo, apeló la resolución a la que alude el Asesor Jurídico, misma que, hasta el momento, no ha sido resuelta por este Tribunal.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

Bajo ese panorama, y toda vez que, se actualiza la causa excluyente del delito previsto en el artículo 20, apartado A, fracción II del Código Penal para el estado de Quintana Roo[14], conforme al análisis efectuado con antelación, se estima apegado a derecho, **REVOCAR EL AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO** dictado el dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, en contra de ****** ******* ******* *******, por la el delito de Despojo, previsto y sancionado por el artículo 158, fracción I del Código Penal del Estado.

En su lugar se dicta **AUTO DE NO VINCULACIÓN A PROCESO** a favor de ****** ******* ******* ******** por el delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 158, fracción I del Código Penal del Estado, en agravio de la persona moral ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** ** **

Consecuentemente, toda vez que el hecho imputado no constituye un delito, con fundamento en los artículos 327, fracción II, 328 y 405, párrafo segundo, fracción I, todos éstos del Código Nacional de Procedimientos Penales[15], procede **sobreseer parcialmente** el proceso penal, con relación a la Carpeta Administrativa **458/2022**, radicada en el Juzgado de Control y Tribunal de Juicio Oral Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, únicamente por cuanto hace al imputado ****** ******* ******* ******** por el hecho que la ley señala como delito de **DESPOJO**, en agravio de **la** ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** **

---

[14] **Artículo 20. -** El delito se excluye cuando se actualice alguna causa de atipicidad, de justificación o de inculpabilidad.
A. Son causas de atipicidad:
II.- Cuando falte alguno de los elementos que integran la descripción legal del delito de que se trate;
(…)

[15] **Artículo 405. Sentencia absolutoria**
En la sentencia absolutoria, el Tribunal de enjuiciamiento ordenará que se tome nota del levantamiento de las medidas cautelares, en todo índice o registro público y policial en el que figuren, y será ejecutable inmediatamente.
En su sentencia absolutoria el Tribunal de enjuiciamiento determinará la causa de exclusión del delito, para lo cual podrá tomar como referencia, en su caso, las causas de atipicidad, de justificación o inculpabilidad, bajo los rubros siguientes:
Son causas de atipicidad: la ausencia de voluntad o de conducta, **la falta de alguno de los elementos del tipo penal**, el consentimiento de la víctima que recaiga sobre algún bien jurídico disponible, el error de tipo vencible que recaiga sobre algún elemento del tipo penal que no admita, de acuerdo con el catálogo de delitos susceptibles de configurarse de forma culposa previsto en la legislación penal aplicable, así como el error de tipo invencible;
(…)
Artículo 327. Sobreseimiento
El Ministerio Público, el imputado o su Defensor podrán solicitar al Órgano jurisdiccional el sobreseimiento de una causa; recibida la solicitud, el Órgano jurisdiccional la notificará a las partes y citará, dentro de las veinticuatro horas siguientes, a una audiencia donde se resolverá lo conducente. La incomparecencia de la víctima u ofendido debidamente citados no impedirá que el Órgano jurisdiccional se pronuncie al respecto.
El sobreseimiento procederá cuando:
(…)
II. El hecho cometido no constituye delito;
(…)
Artículo 328. Efectos del sobreseimiento
El sobreseimiento firme tiene efectos de sentencia absolutoria, pone fin al procedimiento en relación con el imputado en cuyo favor se dicta, inhibe una nueva persecución penal por el mismo hecho y hace cesar todas las medidas cautelares que se hubieran dictado.

VERSIÓN PÚBLICA

En alcance a lo anterior, **SE REVOCA el plazo para el cierre de la investigación complementaria** de dos meses, autorizado en la audiencia de dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, sin que deba hacerse pronunciamiento respecto de medidas cautelares, toda vez que, en la referida diligencia, la Juez de Control se abstuvo de imponer medida alguna.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E:

PRIMERO. SE **REVOCA EL AUTO DE VINCULACIÓN A PROCESO,** dictado el dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro, en contra de ****** ******* ******* ******* *******, en la carpeta administrativa ********, radicada en el Juzgado de Control y Tribunal de Juicio Oral Penal de Primera Instancia, del Distrito Judicial de Cancún, por el hecho que la ley señala como delito de **DESPOJO**, cometido en agravio de la ********** ********* ******** ** ******** *** **** ** ****

SEGUNDO. En su lugar, se dicta **AUTO DE NO VINCULACIÓN A PROCESO** a favor de ****** ******* ******* *******, por el hecho que la ley señala como delito de **DESPOJO**, previsto y sancionado por el artículo 158, fracción I del Código Penal del Estado, en agravio de la persona moral ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** **

TERCERO. SE SOBRESEE PARCIALMENTE el proceso penal, con relación a la Carpeta Administrativa ********, radicada en el Juzgado de Control y Tribunal de Juicio Oral Penal de Primera Instancia del Distrito Judicial de Cancún, únicamente, por cuanto hace al imputado ****** ******* ******* *******, por el hecho que la ley señala como delito de **DESPOJO**, en agravio de **la** ********** ********* ******** ** ******** *** ** ** ** ** **

CUARTO. En alcance a lo anterior, **SE REVOCA el plazo para el cierre de la investigación complementaria** de dos meses. autorizado en la audiencia de dieciséis de octubre de dos mil veinticuatro

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

QUINTO. Remítase copia certificada de esta resolución al Juzgado de Origen, para su conocimiento y efectos legales conducentes, a fin de que, a la brevedad posible y con la debida diligencia, se dé continuidad a la secuela procesal correspondiente.

SEXTO. En términos de los artículos 82, 83, 84, 85 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se comisiona al Notificador adscrito a esta Sala a efecto de que proceda a notificar el contenido de la presente resolución a las partes procesales, de la siguiente manera:

1.- Al imputado ****** ******* ******* *******, en el domicilio ubicado ***** ******* ****** ****** ** ********** **** ******* *** ********** ***** ****, en esta ciudad, o bien, al correo electrónico **********, o bien, al número telefónico **********

2.- A los Defensores Particulares, Licenciados **** ******* ********* ****** * ******** ***** ******** *****, a los números telefónicos ********** y al **********, indistintamente.

3.- A la Fiscal del Ministerio Público, Licenciada ***** ******** *** ****** y/o quien legalmente la sustituya, al número telefónico **********.

4.- A los Asesores Jurídicos, Licenciado **** ****** ********* ******, a través de los medios señalados para tales efectos en la Administración de esta Sala.

5.- A la víctima ********** ********* ******** ** ******** *** **** ** ***** por conducto de su representante legal ******* ****** ****, en el número telefónico **********.

SÉPTIMO.- En su oportunidad, archívese el presente como toca totalmente concluido.

Así lo resolvió el Magistrado adscrito a la Novena Sala del Sistema Penal Oral, con sede en la ciudad de Cancún, Quintana Roo, quien firma al calce para constancia legal.

S E N T E N C I A
VERSIÓN PÚBLICA

MTRO. CARLOS ALEJANDRO LIMA CARVAJAL.

Todos los textos eliminados en esta versión pública corresponden a información confidencial en su vertiente de datos personales y/o sensibles (nombres de las partes, estado civil, lugar

de nacimiento, domicilio, edades y datos de localización de los inmuebles entre otros). En términos de lo previsto en los artículos 126, 127, 129 y 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Quintana Roo y 116 la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

S E N T E N C I A
VERSIÓN PÚBLICA