PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

TOCA CIVIL NÚMERO 158/2025.

EXPEDIENTE NUM: ******.**

JUICIO ORDINARIO CIVIL.

ACTORA: ******* **** ** ***** ******** ** ******** **** *** ***********.**

DEMANDADO: **** ******* ***** **** * ***** ******* ***** ********.**

MAGISTRADO TITULAR: FABIÁN AZAEL GAMBOA SONG.

QUINTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO. Cancún, Quintana Roo, a cinco de noviembre del año dos mil veinticinco.

PODER JUDICIAL

VISTO: Para resolver el Toca Civil cuyos datos se citan al rubro, formado con motivo del Recurso de Apelación interpuesto por el Ciudadano ****** ******* ***** ****, en contra de la determinación contenida en la audiencia de fecha ******** ** ***** *** *** *** *** ***********, dictada por el Juez Cuarto Civil de Primera Instancia, Especializado en asuntos de cuantía menor del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, y:

R E S U L T A N D O:

1. Que la determinación contenida en la audiencia en esta vía impugnada es la siguiente:

"… Ahora bien, atendiendo específicamente al argumento esgrimido por el demandado en el que aduce que la escritura pública número ******* (****** **** **** ********** ******* * ****)-de fecha **** ** ********* ** *** *** *********.-que contine el poder general limitado que **otorga el** ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ***********, representado por el licenciado ****** ******** *********, **en favor** de ******* ****** *******, ha expirado; pues bien al respecto se determina que tal excepción planteada resulta **improcedente**, se determina lo anterior, en virtud de que dicho poder tenía vigencia hasta **** ** ********** ** **** *** **********, y toda vez que mediante escritura pública número ****** (******* * **** *** ********** ******* * *****), de fecha ****** ** ***** ** *** *** **********, pasada ante la fe del licenciado ****** *** *****, titular de la Notaria ********** ********* * ***, actuando como asociado y en el protocolo a cargo del Licenciado ****** ******* *** *****, titular de la Notaria ****** ******* * *****, mismo protocolo en el/que también actúa como asociado el Licenciado **** ***** ******* *******, titular de la Notaria ********* * ***, todas las Notarías de la Ciudad de ****** (fojas * * ** **), el profesor ******* ****** *******, en su carácter de ********** ******* * ******** y representante del "********** *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ***********", **otorgó PODER LIMITADO** a favor de los licenciados ****** ******* ******** ***** ***** ******** ***** ******* ******* ****** * ****** ****** ****** **, a quienes se les nombrara apoderados, en su calidad de trabajadores de "********** ** ********* * ************ ******** ******* ** ******* ********, en lo sucesivo "** *********." Es evidente que en dicho momento el poder de mérito se encontraba vigente.

En tal virtud, Se declara que la Licenciada ****** ****** ****** **, tiene acreditada la **personalidad** para comparecer en el presente juicio en representación de la parte actora ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ***********', toda vez que como quedó demostrado cuenta con las facultades otorgadas por su poderdante y éste a su vez por el ******** ******* *** *********, estando vigentes los poderes como se aprecia de los instrumentos públicos aquí referidos; luego entonces cuenta con facultades para ejercer la acción que promueve por la vía ordinaria civil, tal como quedó declarado en auto de fecha ********** ** ****** ** *** *** ***********, en el que este Juzgador se declaró competente para conocer del presente juicio

Por lo tanto, se declara que la excepción planteada por la parte demandada consistente en la **falta de personalidad** que se estudió resulta **improcedente**. En consecuencia, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 70, 262 fracción II, del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, se declara **infundada** la excepción de **falta de personalidad**..."

2. Inconforme con la determinación anterior, la parte demandada interpuso el recurso de apelación, mismo que previa su substanciación legal se dejó en estado de dictar sentencia, la que ahora se pronuncia de acuerdo a los siguientes:

QUINTANA ROO
S E N T E N C I A
VERSIÓN PÚBLICA

PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO.- COMPETENCIA

Esta Autoridad es competente para conocer el presente asunto, en términos de los artículos 98 y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 133; Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Quintana Roo, mediante declaratoria 001 de la Honorable XVIII Legislatura del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial del Estado el trece de enero del año dos mil veinticinco, en su número 4 extraordinario, Tomo I, de la Décima Época. Artículos 2 y 11 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 123. Acuerdo **TSJQROO/12/2025,** por el que se reorganizan las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado y se adscriben a las personas magistradas, aprobado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, el **primero de septiembre de dos mil veinticinco.**

SEGUNDO.- EXPRESION DE AGRAVIOS

1.- La parte recurrente dentro del término de ley, expresó como agravios los que se contienen en su escrito respectivo, el que no se transcribe y será tomado en consideración con posterioridad en el cuerpo de la presente resolución, sin que ello depare perjuicio alguno al apelante en los términos de la Tesis Jurisprudencial, bajo el rubro: "AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS, EN LA SENTENCIA. NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS. OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO." FUENTE: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XII, Noviembre de 1993, Página: 288.

2.- En síntesis, se manifiesta lo siguiente:
ÚNICO.- Refiere que la autoridad de primer grado decretó injustamente la **improcedencia de la excepción de falta de personalidad**, toda vez que la parte actora Licenciada ****** ****** ****** ****** **, acreditó que es apoderada del ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** ************ ************, cuando el **documento ya había expirado.** Es decir, la escritura pública ****** **** *** ************ ******* * **** *********, de fecha **** ** ********** *** *** *** *** **********, contiene el poder general que otorga dicho instituto a favor del señor ******* ******* *******, en su cláusula *******, con **una limitación** de *** ****, que consiste en que el Apoderado designado para ejercer facultades que le fueron otorgadas conforme a la cláusula segunda del instrumento fue **a partir de la firma del instrumento** hasta el **** ** ********** *** *** *** *** *** ***********. Por tanto, infiere que la diversa **escritura pública número** ******* * **** *** *********** ******* * ***** *******), de fecha ****** ** ***** *** *** *** *** ***********, con el que la profesionista pretendió acreditar su personalidad, y en la que el Ciudadano ******* ******* *******, le otorgó poder a ella, contiene una limitación en la **cláusula** ****** también por el plazo de *** años, el cual fenecería **el** ****** ** ***** *** *** *** *** ************* ********* ** ********* ** ** *** ***** *** ********* *** ** ** ***** ********* ** ************ **** ******** * ****** *** * ** ********** *** *** ****.

TERCERO.- PRONUNCIAMIENTO

Ahora bien, analizadas las constancias que integran el testimonio civil del cual deriva el presente recurso de apelación, mismas que al tratarse de actuaciones judiciales tienen pleno valor probatorio en términos del artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Quintana Roo[1], se advierte que en el presente asunto se combate la **improcedencia de la excepción de falta de personalidad de la parte actora**, quien actúa en representación del *********.

En ese sentido, se aprecia del escrito inicial de demanda, particularmente del anexo consistente en la ********** ******** ******* ******* ******** * **** *** ********** ******** * *****), el cual contiene un poder limitado en cuanto al **plazo de vigencia** que otorga, entre otros, a la Licenciada ****** ****** ****** **, instrumento de fecha ** ** ***** *** *** ****, en cuya **cláusula** ******, fija el plazo de *** años, contados a partir de la fecha de expedición del citado instrumento **hasta el** ** ** ***** *** ****. Documento al cual se le otorga valor probatorio pleno en términos del artículo 323 fracción I del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

[1] **Artículo 406.-** Las actuaciones judiciales hacen prueba plena.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE QUINTANA ROO
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

Como **antecedente** del otorgamiento de poderes respecto a la **personalidad de la Licenciada** ****** ****** ****** **, en la citada escritura ******, se hizo mención del **anexo en copia certificada** "*" que se agregó al apéndice de ese instrumento; de cuyo contenido, el profesor ******* ****** *******, acreditó su personalidad y la legal constitución de su poderdante (*********) con la **diversa escritura** ******* (****** **** ********** ******* * ****) de fecha ** ** ********* *** *** ****, cuya vigencia advertida en la cláusula segunda, también estableció el plazo de *** años, que corre del ** ** ********* *** *** **** ** ** ** ********* *** *** ****.

Por lo anterior, es de indicarse que el ********* primeramente otorgó poder limitado al Ciudadano ******* ****** ******* por un plazo de *** años, que comprende el periodo del ** ** ********* *** *** **** ** ** ** ********* *** *** ****; y posteriormente, el Ciudadano ******* ****** *******, en fecha de ** ** ***** *** *** ****, otorgó a su vez poder limitado en mismo tiempo a la Licenciada ****** ****** ****** **, del ** ** ***** *** **** ** ** ** ***** *** ****.

En ese sentido, **dentro del periodo de *** años de vigencia de los citados poderes**, el Ciudadano ******* ****** ******* sí tenía la facultad y capacidad jurídica para otorgar poder a la **Licenciada** ****** ****** ****** **, **como se desprende de la escritura pública** ****** **y** del anexo en copia certificada de la otra **escritura pública número** ******* (****** **** *** ********** ******* * ****) de fecha ** ** ********* *** *** **** (visible a foja ** *******). Máxime que existe una prueba sobre la personalidad del representante del *********, unida al hecho manifestado por el mismo apoderado ******* ****** *******.

Por lo tanto, la extinción del plazo en que el ********* le otorgó el poder a ******* ****** *******, no afecta la acreditación de la personalidad de ****** ****** ****** ** en este Juicio, quien también comparece en representación del *********; basta con que el primer instrumento (*******) tuviera vigencia en la fecha en que el poderdante le otorgó facultades a la A actora, para que a su vez surta efectos jurídicos válidos, ya que el primer plazo no puede retrotraerse en perjuicio de la Apoderada ****** ****** ****** **.

Es decir, es suficiente con que, al momento de otorgarse el poder, el primero (******* ****** *******) cuente con las facultades de ley y dentro del plazo fijado para tal efecto, para que, en consecuencia, el segundo o la segunda persona, también cuente con las facultades de ley conferidas, debiendo presumirse que existe mientras no haya prueba de su revocación. De ahí que resulte falso que por el hecho de que el plazo de vigencia de la escritura pública número ******* ******* **** *** ********** ******* * ***** ** ***** ** ** ********* *** *** ****, haya expirado a la fecha en que el Ciudadano ******* ****** ******* le otorgó el poder a la Ciudadana ****** ****** ****** **, se vea afectado a su vez el poder otorgado a la actora.

Apoya lo anterior por identidad de razón, la tesis con registro digital número 378266, de rubro y texto siguiente:

> "**PERSONALIDAD, COMPROBACION DE LA.** Si de los documentos que obran en el expediente que se ha formado ante una autoridad señalada como responsable, se desprende que existe una prueba sobre la personalidad del representante de una de las partes, unida al hecho manifestado por el mismo apoderado, debe tenerse por reconocida esa personalidad ante la misma responsable, y esto es suficiente para que se considerara probada, sin que un Juez de Distrito tenga facultades para exigir la demostración de la vigencia del poder, pues debe presumirse que existe mientras no haya prueba de su revocación. Y si, además, se presentó copia certificada del acta notarial, que si bien no estaba autorizada por el secretario del propio Juzgado de Distrito, sí por los testigos de asistencia del mismo juzgado, el inferior no puede desconocer el valor probatorio de ese documento, ya que es bien sabido que, conforme a la ley, las faltas accidentales o temporales de los secretarios de los Juzgados de Distrito, se suplen por testigos de asistencia, y en tal virtud, éstos tiene la misma fe que aquéllos; en consecuencia, si un Juez de Distrito no concede valor probatorio a dichos documentos, que tienen el carácter de instrumento público, infringirá las disposiciones de los artículos 258 y 332 del Código Federal de Procedimientos Civiles. Amparo en revisión en materia de trabajo 1229/40. Verdaguer Francisco. 29 de abril de 1940. Unanimidad de cuatro votos. Relator: Hermilo López Sánchez."

En mérito de lo anterior, y dado que el agravio único **resultó infundado**, este Tribunal estima apegado a derecho **CONFIRMAR** en todos sus términos la determinación analizada en el cuerpo de esta sentencia.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

PODER JUDICIAL
QUINTANA ROO
SECRETARÍA
VERSIÓN PÚBLICA

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Se **CONFIRMA** la determinación contenida en la audiencia de fecha ******* ** ***** *** *** *** *** ***********.

SEGUNDO.- Remítase copia debidamente autorizada de esta resolución al Juzgado de origen, para que surta los efectos legales correspondientes y en su oportunidad archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE POR LISTA ELECTRÓNICA Y CÚMPLASE. Así lo resolvió manda y firma el **MAESTRO FABIÁN AZAEL GAMBOA SONG**, Magistrado Titular de la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ante el Secretario de Acuerdos de la Sala, Licenciado **SERGIO MOISÉS AC BACELIS**, quien autoriza y da fe.- **DOY FE.-**

PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

PODER JUDICIAL

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

Todo … en a
infor… ibles
(nom… les y
datos… le lo
previ… cia y
Acceso a la Información Pública para el Estado de Quintana Roo y 116 la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.

S E N T E N C I A
VERSIÓN PÚBLICA