PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

TOCA CIVIL NÚMERO: 164/2025.

EXPEDIENTE NUM: *********

INCIDENTE DE LIQUIDACION DE GASTOS Y COSTAS.

ACTOR: ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** **********.

DEMANDADO: ***** ****** ****** *******

MAGISTRADO: FABIAN AZAEL GAMBOA SONG.

QUINTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO. Cancún, Quintana Roo, a ***** ** ********* *** *** *** *** **********.

PODER JUDICIAL

VISTO: Para resolver el Toca Civil ******** cuyos datos se citan al rubro, formado con motivo del recurso de apelación interpuesto por ambas partes en el presente juicio, en contra de la sentencia interlocutoria de fecha ***** ** ****** *** *** *** *** **********, dictado por el Juez ******* Civil de Primera Instancia, del Distrito Judicial de Cancún, Quintana Roo, y:

R E S U L T A N D O:

1.- Que los puntos resolutivos de la sentencia impugnada son del tenor literal siguiente:

> "…**PRIMERO**. – Es parcialmente fundado el Incidente de liquidación de Gastos y Costas, promovido por los ciudadanos ****** ********* *****… en su carácter de mandatario judicial del ciudadano ***** ****** ****** ****** y el ciudadano ***** ****** ****** ******, en contra de la persona moral denominada ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** **********
> **SEGUNDO**. – Se aprueba la cantidad de $********** **** (****** ******* * **** *** ***** ****** ****** **********, en concepto de costas generadas.
> **TERCERO**.- No se aprueba la cantidad de $********** **** ******* ********* *** ***** ****** ****** ********** por los motivos expuestos.
> **CUARTO**.- Notifíquese y cúmplase…";

2.- Inconforme con la resolución anterior, ambas partes, interpusieron el recurso de apelación, el cual substanciado que fue, se dejó en estado de dictar sentencia la que el día de hoy se pronuncia atendiendo a los siguientes:

QUINTANA ROO

C O N S I D E R A N D O S:

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

PRIMERO. - COMPETENCIA.

Esta Autoridad es competente para conocer el presente asunto, en términos de los artículos 98 y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 133; Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Quintana Roo, mediante declaratoria 001 de la Honorable XVIII Legislatura del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial del Estado el trece de enero del año dos mil veinticinco, en su número 4 extraordinario, Tomo I, de la Décima Época. Artículos 2 y 11 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 123. Acuerdo **TSJQROO/12/2025,** por el que se reorganizan las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado y se adscriben a las personas magistradas, aprobado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, el **primero de septiembre de dos mil veinticinco.**

PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

SEGUNDO. - EXPRESION DE AGRAVIOS.

Las partes recurrentes dentro del término de ley expresaron como agravios los que se contienen en sus escritos respectivos, los que no se transcriben literalmente y serán tomados en consideración con posterioridad en el cuerpo de la presente resolución, sin que ello depare perjuicio alguno a los apelantes en los términos de la Tesis Jurisprudencial, bajo el rubro: "AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS, EN LA SENTENCIA. NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS. OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO." FUENTE: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XII, noviembre de 1993, Página: 288.

La parte actora hizo valer como agravio lo siguiente:

- **Primero.** Alega que la sentencia impugnada le causa un daño irreparable, pues considera que el fallo emitido es deficiente, ya que no justificó debidamente la cuantificación de las costas, ni aplicó los criterios jurisprudenciales que deben observarse ante la inexistencia de un arancel en el Estado de Quintana Roo; menciona que la liquidación presentada por la parte actora no cumple con los extremos de legalidad de la ley en la materia, argumenta que el juzgador o hizo una valoración en estricto derecho.

- **Segundo.** Menciona que le causa perjuicio la determinación del 20% por concepto de costas, misma que a su consideración carece de fundamentación, pues el juez se basó únicamente en la "costumbre" sin precisar su origen ni justificar el porcentaje aplicado; argumenta que, conforme al artículo 2865 del Código Civil del Estado, debieron considerarse conjuntamente varios factores (costumbre, importancia del asunto, capacidad económica y reputación profesional), lo que no ocurrió; añade que el proceso judicial versaba en la formalidad notarial del proceso de adquisición de la vivienda en beneficio del demandado y no una acción en perjuicio para el mismo, situación que omitió analizar el juzgador.

En síntesis, la parte demandada a través de su apoderado legal hizo valer como agravio lo siguiente:

- Alega que en la resolución impugnada el Juez confundió indebidamente los conceptos de "gastos" y "costas" procesales, lo que ocasionó una incorrecta resolución del incidente promovido, menciona que únicamente reclamó $********** por concepto de gastos erogados, derivados del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado con su abogado, no por costas, ya que esta últimas solo pueden reclamarse por el abogado que posee cédula profesional; además menciona que el Juez actúo de manera dolosa y arbitraria al señalar falsamente que se pretendía el 20% del valor del inmueble como costas, cuando en realidad se trataba de una reclamación de gastos; de igual forma manifiesta que el Juez omitió pronunciarse sobre su propio incidente de costas el cual fue interpuesto por el abogado con cédula profesional, lo que considera una violación a sus derechos humanos y al principio de legalidad.

TERCERO.- ANTECEDENTES PARA RESOLVER

- En fecha ****** ** ********* *** *** *** *** ********* el ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** **********, a través de su apoderado general, promovió en juicio ordinario civil la acción proforma en contra del ciudadano ***** ****** ****** ******* misma que se admitió en auto de fecha quince de noviembre de esa misma anualidad.
- En auto de fecha ****** ** ***** *** *** *** *** ********** se tuvo a la parte demandada contestando en tiempo y forma la demanda entablada en su contra.
- Por auto de fecha ********** ** ******* *** *** *** *** ********** se admitieron a las partes en el presente juicio las pruebas que a sus derechos correspondieron, mismas que quedaron desglosadas en dicho auto.
- En audiencia pública de fecha ********** ** ********* *** *** *** *** **********, tuvo verificativo la audiencia de desahogo de pruebas y alegatos.
- En fecha ********** ** ***** *** *** *** *** **********, se llevó a cabo el desahogo de la inspección judicial ofrecida por la parte demandada, misma que se realizó en las oficinas del ********* *** ***** ******** ** ** ******** **** *** **********, cuyo resultado obra en el auto en mención, asimismo, no habiendo más pruebas que analizar, se concedió a las partes el término de tres días para que presentaran sus conclusiones.
- En auto de fecha ***** ** ******* *** *** *** *** **********, se tuvo a las partes en el presente asunto presentando sus conclusiones; asimismo se citó a las partes a oír la correspondiente sentencia definitiva.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE QUINTANA ROO
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

- En fecha **** ** ***** *** *** *** *** ********** se dictó la sentencia definitiva en la cual se declararon infundadas las pretensiones de la parte actora respecto de la acción proforma ejercida en contra del ciudadano ***** ****** ****** ******* absolviendo al demandado de todas y cada una de las prestaciones que le fueron reclamadas; y se condenó a la parte actora al pago de los gastos y costas erogados con motivo del presente juicio; sentencia que fue recurrida por la parte actora.
- Mediante resolución dictada por esta autoridad en fecha ********** ** ******* *** *** *** *** **********, se confirmó en todos sus términos la sentencia recurrida.
- En fechas veinticuatro y veintiséis de febrero ambos de la presente anualidad, el licenciado ****** ********* ********* en su carácter de mandatario judicial de la parte demandada y el ciudadano ***** ****** ****** ****** parte demandada, promovieron respectivamente los incidentes de liquidación de sentencia de gastos y costas.
- En fecha ***** ** ****** *** *** *** *** **********, se dictó la correspondiente sentencia interlocutoria respecto del incidente de liquidación de gastos y costas promovido por la parte demandada y su mandatario judicial; en el cual se determinó parcialmente fundado dicho incidente, aprobándose la cantidad que por concepto de costas se reclamó no así la cantidad solicitada por el concepto de gastos; determinación que dio origen a la presente apelación.

PODER JUDICIAL

CUARTO.- PRONUNCIAMIENTO

En este contexto, esta instancia procede al análisis de las constancias que obran en autos, las cuales tienen valor probatorio pleno en términos del artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles del Estado[1].

Primeramente, esta autoridad procederá al estudio de los agravios esgrimidos por la parte actora en el presente asunto, los cuales por técnica jurídica se analizarán en conjunto al encontrarse íntimamente ligados entre ellos, de los cuales se advierte que el inconforme en esencia legal que la resolución impugnada le causa agravio, toda vez que a su parecer el Juez de origen no fundamentó ni motivó adecuadamente la fijación del veinte por ciento por concepto de costas, ni aplicado correctamente los criterios previstos en el artículo 2865 del Código Civil del Estado de Quintana Roo; señalando que dicho porcentaje carece de sustento legal, al basarse únicamente en la costumbre, sin considerar la importancia del asunto, la capacidad económica del cliente y la reputación profesional del abogado.

Considerando los agravios del que se duele el recurrente, de acuerdo con los artículos 74 y 75 Código de Procedimientos Civiles vigente en el Estado de Quintana Roo[2], se dispone que las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas, las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado, y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate, siendo que para dictar sentencia basta con que el Juez apoye sus untos resolutivos en preceptos legales o principios jurídicos, de acuerdo con el artículo 14 constitucional.

Bajo esa premisa, es infundado lo argumentado por el inconforme, toda vez que de conformidad con los artículos 140, 141 y 142 del Código de Procedimientos Civiles[3] del Estado, la condena en costas procede cuando la ley así lo prevenga o cuando alguna de las partes haya litigado con temeridad o mala fe; las costas comprenden los honorarios de los

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

---

[1] **Artículo 406**.- Las actuaciones judiciales hacen prueba plena.

[2] Artículo 74.- Las sentencias deben ser claras, precisas y congruentes con las demandas y las contestaciones y con las demás pretensiones deducidas oportunamente en el pleito, condenando o absolviendo al demandado, y decidiendo todos los puntos litigiosos que hayan sido objeto del debate. Cuando éstos hubieren sido varios, se hará el pronunciamiento correspondiente a cada uno de ellos.

Artículo 75.- Para dictar sentencia basta con que el juez apoye sus puntos resolutivos en preceptos legales o principios jurídicos, de acuerdo con el artículo 14 constitucional.

[3] Artículo 140.- La condenación en costas se hará cuando así lo prevenga la ley, o cuando, a juicio del juez, se haya procedido con temeridad o mala fe.

Siempre serán condenados:

I.- El que ninguna prueba rinda para justificar su acción o su excepción, si se funda en hechos disputados;

II.- El que presentare instrumentos o documentos falsos, o testigos falsos o sobornados;

III.- El que fuere condenado en los juicios ejecutivo, hipotecario, en los interdictos de retener y recuperar, el que intente alguno de estos juicios si no obtiene sentencia favorable. En estos casos la condenación se hará en la primera instancia, observándose en la segunda lo dispuesto en la fracción siguiente;

IV.- El que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutiva, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas. En este caso, la condenación comprenderá las costas de ambas instancias;

V.- En el caso del artículo 257.

Artículo 141.- La condenación no comprenderá la remuneración del mandatario ni la del patrono, sino cuando fueren abogados recibidos.

Los abogados extranjeros no podrán cobrar costas, sino cuando estén autorizados legalmente para ejercer su profesión y haya reciprocidad internacional con el país de su origen en el ejercicio de la abogacía.

Artículo 142.- Las costas serán reguladas por la parte a cuyo favor se hubieren declarado y se substanciará el incidente con un escrito de cada parte, resolviéndose dentro del tercer día.

abogados recibidos, los derechos pagados por la tramitación del juicio y demás erogaciones necesarias para su desarrollo, y su regulación se realiza a favor de quien las haya obtenido, substanciándose en forma incidental.

Asimismo, los artículos 2864 y 2865 del Código Civil del Estado de Quintana Roo, establecen respectivamente que la regulación de los Honorarios se encuentran sujetas a la ley arancelaria vigente en el lugar de la tramitación del juicio, y falta de esta, se entenderá conjuntamente a 1) la costumbre del lugar; 2) la importancia de los trabajos prestados, a la del asunto o caso en que se prestaren; 3) las facultades pecuniarias del que recibe el servicio y 4) la reputación profesional que tenga adquirida el que lo ha prestado.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

En base a lo anterior, del análisis de la sentencia recurrida, esta autoridad advierte que el juez de origen motivó su determinación con base en dichos parámetros, aplicando el porcentaje del veinte por ciento de la cuantía del negocio, por lo tanto, no se advierte que el porcentaje decretado sea desproporcionado o arbitrario, pues se encuentra dentro del margen razonable y equitativo que tradicionalmente se observa en la práctica local ante la inexistencia de un arancel estatal; pues el juzgador se ajustó al ejercicio legítimo de la facultad discrecional que le confiere el artículo arriba mencionado.

PODER JUDICIAL

Por otra parte no pasa por desapercibido, que la sentencia dictada por esta autoridad en fecha ********** ** ******* *** *** *** *** ********** dentro del toca ******** en la cual se resolvió la apelación contra la sentencia definitiva, en la misma se hizo la observación que la parte actora actuó de mala fe, al demostrarse en juicio la suscripción de los actos jurídicos cuya nulidad pretendía, lo que reafirma la procedencia de la condena en costas como consecuencia de su actuación procesal temeraria. Sirve de apoyo a lo antes expuesto la siguiente tesis de rubro y texto:

> **COSTAS. FALTA DE ARANCEL PARA FIJARLAS (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE QUINTANA ROO).** Como en el Estado de Quintana Roo no existe arancel que regule la condena en costas, para su correcta cuantificación y acorde a los lineamientos generales que establece el cuarto párrafo del artículo **14 constitucional**, el juzgador competente deberá recurrir a la costumbre prevaleciente en el lugar de que se trate, y a efecto de fijar razonablemente su condena deberá ponderar, entre otros variados aspectos, los siguientes: La suma correspondiente se determinará una sola vez y regirá para toda la parte a quien deba condenarse, es decir, el monto obtenido tendrá que ser distribuido entre actores o demandados (según sea el caso), por partes iguales; deberá asimismo considerar la etapa procesal en que el asunto hubiere concluido, la temeridad o mala fe con que se haya conducido la parte vencida y, fundamentalmente, si la resolución que puso fin a la controversia destruyó la acción del demandante o simplemente concluyó la instancia, dado que en este último caso siempre deberá considerarse la eventualidad de un nuevo litigio.[4]

Por consiguiente, se reitera **infundado** el agravio a estudio, ya que el juzgador basó su determinación en prueba válida, desahogada y valorada conforme a derecho, y el razonamiento del juzgador está legalmente facultado para integrar elementos de la costumbre profesional, por consiguiente, el juzgador de origen fundó y motivó correctamente la cuantificación de las costas, tomando en consideración la naturaleza del litigio y lo establecido en el artículo 2865 antes citado, sin que el apelante haya demostrado error o exceso alguno que justifique su modificación.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

Por otra parte, esta autoridad procede al estudio de los agravios vertidos por el ciudadano ***** ****** ****** ****** a través de su Mandatario Judicial, en el cual en esencia arguye que el Juez de primera instancia incurrió en error al confundir los conceptos de gastos y costas, pues alega que únicamente reclamó la cantidad de $********** por concepto de gastos derivados del contrato de prestación de servicios profesionales celebrado con su abogado, mas no costas; agrega que la determinación judicial de tomar como base el 20% del valor del inmueble para cuantificarlas fue dolosa y arbitraria, además de que se omitió resolver su propio incidente de costas promovido a través de su abogado con cédula profesional, lo que, afirma, vulnera el principio de legalidad.

Es de indicarse que tal motivo de inconformidad, resulta **infundado**, esto toda vez que como se desprende de las constancias que obran en autos, se puede observar que se presentaron dos promociones incidentales independientes, como lo son:

> a) **Incidente de Costas**, presentada el 24 de febrero del dos mil veinticinco, por el ciudadano ****** ********* *****, en su carácter de licenciado en derecho con cédula profesional ******, en el cual reclama costas con base en la costumbre del 20% del valor del inmueble; y

[4] Registro digital: 193747. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Novena Época. Materia(s): Civil. Tesis: XIV.1o.5 C. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo X, Julio de 1999, página 850. Tipo: Aislada.

b) **Incidente de Gastos**, presentada el ** ** ******* *** *** *** ********** por el propio demandado ***** ****** ****** *****a, solicitando el pago de $********** por concepto de gastos, sustentados en el contrato de prestación de servicios profesionales celebrados con su defensor en el presente juicio.

Expuesto lo anterior, del análisis de la sentencia impugnada, se advierte que el juzgador, distinguió correctamente entre ambos conceptos (incidentes) y emitió pronunciamiento expreso respecto de cada uno; en efecto, en la sentencia que se estudia se advierte que se aprobó la cantidad de $********** por concepto de costas, al haber sido reclamadas por profesionista con cédula profesional, precisando que dichos honorarios derivaban de la asistencia jurídica proporcionada, y se desestimó la partida de $********** señalada como gastos, al no haberse acreditado erogación alguna distinta del contrato de honorarios, el cual solo obliga entre las partes que lo suscribieron y no frente a la contraparte condenada.

Cabe destacar que el contrato invocado por el inconforme únicamente acredita una relación de servicios entre éste y su abogado, mas no demuestra desembolsos procesales comprobables, que son los que configuran los gastos judiciales; lo anterior conforme al siguiente criterio sostenido en la tesis de rubro y texto:

> **"…HONORARIOS PROFESIONALES. EL CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES SOLO SURTE EFECTOS ENTRE LAS PARTES Y NO PUEDE AFECTAR A TERCEROS.** Es indebido reclamar al demandado los honorarios que el actor cubrió a su abogado y que fueron devengados con motivo del juicio enderezado en contra de aquél, dado que el demandado sólo puede ser condenado a pagar las costas que conforme al arancel respectivo se hubieren causado, cuando así lo establezca la sentencia correspondiente; pero no los honorarios que el actor hubiese convenido con su abogado patrono, ya que al no ser parte en el contrato relativo, no puede obligarlo, ni surtir efectos en su contra…"[5]

Dicho criterio, fue referido en la sentencia recurrida, pues los honorarios pactados contractualmente no pueden imponerse al tercero condenado, pues tal documento solo produce efectos entre los contratantes y no frente a quien no participó en dicho acuerdo, lo que fue correctamente observado por el Juez de origen. Sirve de apoyo a lo antes expuesto el siguiente criterio jurisprudencial de rubro y texto:

> **"…COSTAS. EL CONTRATO DE HONORARIOS PROFESIONALES SOLO SURTE EFECTOS ENTRE EL ABOGADO Y SU CLIENTE, NO CONTRA TERCEROS.** El contrato de honorarios profesionales liga a la parte que lo celebró, que fue la que obtuvo sentencia favorable, con su abogado patrono, no al litigante perdidoso, quien es un tercero extraño a aquel pacto, en donde no tuvo intervención y, por lo mismo, no puede obligarlo en aplicación del artículo segundo de la Ley de Arancel de Abogados en el Estado de Michoacán, sin obstar la disposición contenida en su artículo primero en donde se autoriza la estipulación de honorarios por medio de convenio, pues este último precepto se contrae al abogado con su cliente, en cuya hipótesis esa convención regula la relación jurídica entre ambos, sin que sus efectos puedan ampliarse al perdidoso, por ser ajeno a dicho convenio…"[6]

Asimismo, es de señalarse que la sentencia recurrida, sí resolvió el incidente de costas promovido por el abogado, por lo que la alegada omisión es inexistente; pues se advierte que el órgano resolutor analizó la legitimación del profesionista en derecho, la acreditación de su cédula y la procedencia de la condena, esto, de conformidad con el artículo 141 del Código de Procedimientos Civiles del Estado[7], el cual exige la comprobación de la calidad profesional para el cobro de costas.

Por tanto, es incorrecto afirmar que se produjo confusión conceptual o indebida valoración; pues la determinación del juzgador se encuentra debidamente fundada en la distinción doctrinal y normativa entre **gastos judiciales** (erogaciones comprobables distintas de honorarios) y **costas** (honorarios profesionales acreditados por abogado con cédula), así como en la carga probatoria que correspondía al incidentista, quien no acreditó desembolso efectivo alguno distinto al contrato privado referido.

---

[5] Registro digital: 270638. Instancia: Tercera Sala. Sexta Época. Materia(s): Civil. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen LXIV, Cuarta Parte, página 30. Tipo: Aislada

[6] Registro digital: 214612. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Materia(s): Civil. Tesis: XI.1o. J/7. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Núm. 70, Octubre de 1993, página 79. Tipo: Jurisprudencia

[7] **Artículo 141.-** La condenación no comprenderá la remuneración del mandatario ni la del patrono, sino cuando fueren abogados recibidos.

Los abogados extranjeros no podrán cobrar costas, sino cuando estén autorizados legalmente para ejercer su profesión y haya reciprocidad internacional con el país de su origen en el ejercicio de la abogacía.

PODER JUDICIAL
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

En tal virtud, es de indicarse que la sentencia impugnada se encuentra debidamente fundada y motivada, misma que no adolece de la ilegalidad que le atribuye la parte inconforme; pues es evidente que el juzgador respetó plenamente los principios de legalidad y debido proceso; por ende, se reitera infundado el agravio vertido por la parte demandada.

En estas condiciones, al haber resultado infundado los agravios expresados por ambas partes en el presente juicio y no existiendo otros por analizar, esta Sala determina que es apegado a derecho **CONFIRMAR** en todas sus partes la sentencia impugnada.

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

R E S U E L V E

PRIMERO.- Se **CONFIRMA** la determinación impugnada.
SEGUNDO.- Remítase copia debidamente autorizada de esta resolución al Juzgado de origen, para que surta los efectos legales correspondientes y en su oportunidad devuélvase el expediente el expediente original, y archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.
TERCERO.- NOTIFÍQUESE POR LISTA ELECTRÓNICA Y CÚMPLASE. Así lo resolvió manda y firma el **MAESTRO FABIAN AZAEL GAMBOA SONG**, Magistrado Titular de la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ante el Secretario de Acuerdos de la Sala, Licenciado **SERGIO MOISES AC BACELIS**, quien autoriza y da fe.- **DOY FE.-**

PODER JUDICIAL
ESTADO LIBRE Y SOBERANO DE QUINTANA ROO

Todos a
inform les
(nomb s y
datos lo
previsl a y
Acces s la
Ley G