PODER JUDICIAL DEL
ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE
JUSTICIA

TOCA CIVIL NÚMERO 167/2025.

EXPEDIENTE NUM: **********

JUICIO ESPECIAL HIPOTECARIO.

ACTOR: ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ***** ********** ** ** ******** ** **********

DEMANDADOS: ****** ******* ***** ********* * ********* **** **********

MAGISTRADO TITULAR: FABIAN AZAEL GAMBOA SONG.

QUINTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO. Cancún, Quintana Roo, a quince de diciembre del año dos mil veinticinco.

VISTO: Para resolver el Toca Civil cuyos datos se citan al rubro, formado con motivo del Recurso de Apelación interpuesto por los ciudadanos ****** ******* ***** ********* * ********* **** ********** en contra de la sentencia de fecha ******* ** ********* *** *** *** *** **********, dictado por el Juez ******* ***** de Primera Instancia del Distrito Judicial de ******* Quintana Roo, y:

R E S U L T A N D O:

1.- Que sentencia en esta vía impugnada concluyó con los puntos resolutivos siguientes:

"… **PRIMERO.- HA PROCEDIDO** la acción ejercitada en el Juicio **Especial Hipotecario**, promovido por los Licenciados ****** ***** ***** * ****** ******* ******** ******* como Apoderados Generales de la persona moral denominada *** ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********* ** ******* ********* ******* ** ********** ***** *** ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********* ** ******* ********* * que a su vez es la nueva administradora y apoderada de ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ***** ********** ** ** ******** ** ********** * en su carácter de fiduciaria con el Fideicomiso irrevocable de Administración y fuente de pago identificado con el número **** que a su vez "********* ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ******* ********* ******* ********* ***** ********** ********* ******* es la administradora y apoderada de ***** ****** ******** ******** ********** ** ***** ********* ***** ***** ********** ** ** ******** ** ********** en su carácter de fiduciaria (sic) en el Fideicomiso irrevocable de Administración y fuente de pago identificado con el número **** posteriormente cedió los derechos al ********* **** **** ****** ******, mediante contrato de Cesión de derechos adjudicatarios, litigiosos y de crédito, quien a su vez con carácter de cedente, cedió los Derechos de Crédito, cobro y litigiosos, a la ciudadana ****** ********* *******, mediante escritura pública número **** ** ***** ****** ** ***** ** *** *** *********, en contra de los ciudadanos ****** ******* ***** ********* * ********* **** **********

SEGUNDO.- Se declara que se ha dado por vencido anticipadamente el Contrato de Apertura de Crédito Simple con Garantía Hipotecaria mediante la Escritura Pública número ***** ** ***** ********** ** ********* ** *** *** ***** ******** **** ** ** *** ********** ****** ***** ********* ******* ******* ******* ****** ********* del Estado (documento base de la acción).

TERCERO.- Se condena a la parte demandada a pagar a la parte actora la cantidad de ********** ***** ***** ********** ******* * **** *** ********** ***** ****** M.N.), por concepto de capital o crédito inicial otorgado.

CUARTO.- Se condena a la parte demandada a pagar a la parte actora la cantidad de ********* ***** ***** ***** *** ********** ******** * ***** ***** ****** ****** por concepto de capital amortizado incluido dentro de las mensualidades vencidas desde ** ******* ** ****** ** *** *** *****

QUINTO.- Se condena a la parte demandada a pagar a la parte actora la cantidad de ********** ***** ***** ******** * **** *** ********** ******* * **** ***** ****** M.N.), por concepto de intereses ordinarios generados, desde ** ******* ** ***** ** *** *** **** *** *** *** ** ***** ********* hasta la total terminación del presente asunto.

SEXTO.- Se condena a la parte demandada a pagar a la parte actora la cantidad de ********* ***** ***** ****** *** ********** ***** ****** ****** *** ******** ** ********* ********** ********** ***** ** ******* ** ***** ** *** *** **** más los que se sigan generando hasta la total terminación del presente asunto.

PODER JUDICIAL
ESTADO DE QUINTANA ROO
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

SEPTIMO.- ** ******** * ** ***** ********* *** **** ** ** ********** ******* ** *** ** ******* ********* ** ** ********** ** de la presente resolución.

OCTAVO.- Se absuelve a la parte demandada del pago de la cantidad de ********* ***** ****** ****** *** ******** ** ****** ** ****** ******** y no pagadas desde el primero de abril de dos mil doce.

NOVENO.- Se concede a la parte demandada el término de cinco días contados a partir de la fecha en que cause ejecutoria esta sentencia, para el cumplimiento voluntario de las prestaciones a que fue condenada, y en caso de no hacerlo previo avalúo, se procederá al remate del bien inmueble hipotecado, para que con su producto se pague a la parte actora el monto de las prestaciones sentenciadas.

DECIMO.- NOTIFIQUESE PERSONALMENTE Y CÚMPLASE….".

2.- Inconformes con la sentencia definitiva anterior, la parte demandada interpusieron el recurso de apelación, mismo que previa su substanciación legal se dejó en estado de dictar sentencia, la que ahora se pronuncia de acuerdo a los siguientes:

PODER JUDICIAL

C O N S I D E R A N D O S:

PRIMERO.- COMPETENCIA

Esta Autoridad es competente para conocer el presente asunto, en términos de los artículos 98 y 99 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, reformados mediante Decreto número 133. Decreto por el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado libre y Soberano de Quintana Roo, mediante declaratoria 001 de la Honorable XVIII Legislatura del Estado de Quintana Roo, publicada en el Periódico Oficial del Estado el trece de enero del año dos mil veinticinco, en su número 4 extraordinario, Tomo I, de la Décima Época. Artículos 19, 23, 24 y 32 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, reformado mediante Decreto número 134. Acuerdo TSJQROO/12/2025, por el que se reorganizan las Salas del Tribunal Superior de Justicia del Estado y se adscriben a las personas magistradas, aprobado por el Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, el primero de septiembre de dos mil veinticinco; y acuerdo pleno número TSJQROO/15/2025 de fecha cuatro de noviembre de dos mil veinticinco por que se modifica el acuerdo anteriormente referido.

SEGUNDO.- EXPRESION DE AGRAVIOS

1.- La parte recurrente dentro del término de ley, expresó como agravios los que se contienen en su escrito respectivo, el que no se transcribe y será tomado en consideración con posterioridad en el cuerpo de la presente resolución, sin que ello depare perjuicio alguno al apelante en los términos de la Tesis Jurisprudencial, bajo el rubro: "AGRAVIOS. LA FALTA DE TRANSCRIPCIÓN DE LOS MISMOS, EN LA SENTENCIA. NO CONSTITUYE VIOLACIÓN DE GARANTÍAS. OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO." FUENTE: Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XII, Noviembre de 1993, Página: 288.

SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

2.- En síntesis, manifiestan los demandados lo siguiente:

PRIMERO.- Esgrimen como fuente de agravio el considerando 46 relativo al estudio de la acción, la violación de los artículos 644-B y 644-C del Código de Procedimientos Civiles del Estado, esencialmente que de manera errónea y hasta ilegal, la declaración de procedencia de la acción intentada, en el sentido para no quedarse en estado de indefensión contestaron la demanda ad cautelam, sin embargo, afirman que en la diligencia de emplazamiento realizada el 23 de enero de 2023, es ilegal y afectado de nulidad, pues en ella no se describen los diversos documentos al momento de lograr el emplazamiento, sólo se limitó a asentar parcial y someramente diversos documentos sin especificar de cuáles se tratan, sus fechas y quien las expidió. En general los argumentos vertidos se refieren a precisar la nulidad del emplazamiento realizado a los demandados.

SEGUNDO.- Aduce el recurrente que el concepto de agravio contenido en el considerando 41 relativo al estudio de la acción, la violación del artículos 283 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, toda vez que el Juzgador de manera equivocada precisa que fueron satisfechos todos y cada uno de los presupuestos procesales de la acción; sin embargo, ellos nunca fueron notificados de ninguna manera la supuesta cesión de derechos crediticios efectuada por *** ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********, con quien celebraron el contrato de hipoteca a favor de otra institución de

crédito y es a la que hace referencia el hecho número V, de la demanda presentada en nuestra contra.

Manifiestan que en la escritura pública número ****** ** ***** ** ** ***** *** ***** ****** **** ** ** *** ********** ********** **** ********* ******* ******* ******* *** del Distrito Federal, específicamente en la cláusula sexta, aparece que el crédito otorgado a los suscritos en la escritura pública número ****** ** ***** ** ** ******* ** ***** **** ** ********** ****** ***** ********* ******* ******* ******** ****** **, fueron cedidos los derechos crediticios a otra institución de crédito denominada ***** ****** ********** ** ***** ********* ***** ***** ********** y es esta quien les demanda, desde luego cambio el administrador de crédito y que de manera puntual al contestar la demanda la objetaron conforme a derecho. Reiteran que nunca tuvieron conocimiento de la existencia de dicho contrato de cesión de derechos y tampoco fueron enterados o notificados del mismo, y por ello consideran carecen de valor y eficacia jurídica para intentar alguna acción contra ello, derivado del crédito reclamado.

Aseveran que no se les notificó el cambio de administración de crédito, de conformidad con el artículo 2385 del Código Civil del Estado, y por no hacerlo debe declararse improcedente el vencimiento anticipado del plazo para el pago del crédito, sostienen que se trata de un presupuesto procesal para ejercer acción en su contra.

TERCERO.- PRONUNCIAMIENTO

Analizadas las constancias que integran el expediente civil, del cual deriva el presente recurso de apelación, mismas que siendo actuaciones judiciales tienen pleno valor probatorio en términos del artículo 406 del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, y una vez efectuada la lectura integral de los **agravios** esgrimidos, se procede a su calificación en los siguientes términos.

En primer orden, procede señalar que atento al principio de estricto derecho que rige al recurso de apelación en la materia, este Tribunal no puede suplir la queja deficiente, ni realizar un nuevo análisis de todos los puntos materia de la litis natural, sino examinar la sentencia apelada a la luz de los razonamientos jurídicos que realice la parte apelante en sus agravios, para así determinar si se confirma, revoca o modifica.

Por ende, los agravios deben relacionarse de manera directa e inmediata con los fundamentos contenidos en la resolución que se combate; además, se deben **controvertir expresamente** las consideraciones fundamentales en que se apoya la sentencia impugnada para que a esta Autoridad le sea posible examinar si son contrarias a la ley o a la interpretación jurídica de la misma; pues de no hacerlo así, los motivos de inconformidad resultarán insuficientes al no combatir dichos aspectos y éstos seguirán rigiendo el sentido de la sentencia atacada.

Como sustento a lo anterior, se citan los criterios con números de registro digital 181793 y 230893, de rubro y texto siguiente:

> **"APELACIÓN. NO ES UNA RENOVACIÓN DE LA INSTANCIA.** El recurso de apelación no es una renovación de la instancia, de tal manera que el tribunal de alzada no puede realizar un nuevo análisis de todos los puntos materia de la litis natural, ni puede examinar las pruebas aportadas por las partes para determinar su valor legal, sino que conforme a lo dispuesto por el artículo 688 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, el recurso de apelación tiene por objeto que el superior confirme, revoque o modifique la resolución del inferior, de tal manera que el examen del ad quem sólo se limita a la sentencia apelada, a la luz de los razonamientos jurídicos que realice la parte apelante en sus agravios y, si los motivos de inconformidad son expuestos en forma deficiente, la autoridad revisora no puede suplir su deficiencia, atento al principio de estricto derecho que rige al recurso de apelación en materia civil. **Novena Época, Registro digital: 181793, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XIX, Abril de 2004, Materia(s): Civil, Tesis: I.8o.C. J/17, Página: 1242.**
>
> **"AGRAVIOS. DEBEN IMPUGNAR LA SENTENCIA RECLAMADA.** Cuando en los agravios no se precisan argumentos tendientes a demostrar la ilegalidad de la sentencia impugnada, ni se atacan los fundamentos legales y consideraciones en que se sustente el sentido del fallo, o sea, los argumentos en que el juez a quo apoyó su resolución, estos deben permanecer intocados y, por ende, confirmarse su sentencia, en atención a la tesis de jurisprudencia que bajo el número 40 y epígrafe "AGRAVIOS INSUFICIENTES" puede consultarse en las páginas 65 y siguiente de la Octava Parte, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, editado en 1985. **Octava Época, Registro digital: 230893, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis**

PODER JUDICIAL
ESTADO DE QUINTANA ROO
VERSIÓN PÚBLICA

Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Tomo I, Segunda Parte-1, Materia(s): Civil, Página: 70.

Bajo estas premisas, este Tribunal de Alzada, procederá a analizar la causa certera de pedir, en lo relativo el agravio número **uno**, del análisis deviene esencialmente **infundado,** toda vez que los demandados al momento de contestar la demanda ad cautelam no los dejaron en estado de indefensión, tan es así que promovieron el correspondiente incidente de nulidad por defectos en el emplazamiento, relativo a la diligencia tildada de nula realizada ** ** ** ***** ** ****. Se dice lo anterior con base a las siguientes consideraciones:

Se procede al análisis de los argumentos vertidos por los demandados en el sentido que mediante la diligencia actuarial de fecha ** ** ***** ** ****, esencialmente el actuario de la adscripción prescinde en la descripción de los diversos documentos con los que corrió traslado al momento del emplazamiento, pues en ella no se describen los diversos documentos al momento de lograr el emplazamiento, sólo se limitó a asentar parcial y someramente diversos documentos sin especificar de cuáles se tratan, sus fechas y quien las expidió; por ello, afirman los deja en estado de indefensión pues sostienen no pueden dar contestación a la demanda instaurada en su contra, impide contestar todos los puntos que versa dicha demanda, reitera la falta de descripción respecto a la documentación que le proporcionó el actuario.

Lo anteriormente expresado resulta **infundado e inoperante** en razón que contrario a lo sostenido por los demandados, no los dejaron en estado de indefensión, ni vulneró en modo alguno su garantía de audiencia y debido proceso, toda vez que de la diligencia actuarial tildada de nula, cumple con todos y cada uno de los requisitos formales establecidos en el artículo 112 del del Código de Procedimientos Civiles para el Estado, puesto que queda claro la misma, fue entendida personalmente por la hija del propio demandado, la ciudadana ********* **** *****, al haberse identificado plenamente con el funcionario judicial y exhibir su identificación consistente en la credencial para votar con fotografía, expedida por el Instituto Nacional Electoral con clave: **********, tal como puede advertirse de las cédulas de notificaciones personales entregadas en propia mano a la entrevistada (visible a fojas de la **1020 y 1023**), tan es así que firma de recibido las propias cédulas de notificación de emplazamiento a juicio, de conformidad y recibido con el traslado correspondiente. A la anterior conclusión se arriba, en razón que los demandados sí contestaron en tiempo y forma la demanda instaurada en contra, como puede advertirse de la propia contestación realizada en autos (visible a fojas de la **1060 a la 1088**) y del análisis minucioso que realiza esta Sala, sí contestaron el día *** ** ******* ** *** *** *********, tal y como se observa del sello de oficialía de partes del Juzgado ******* ***** (visible al reverso de la foja **1060**); señalaron domicilio procesal para oír y recibir notificaciones, autorizaron a los licenciados que consideraron oportuno e incluso pretendió perfeccionar el mandato judicial a favor del ciudadano **** ******* *** ********; promovieron el correspondiente incidente de nulidad por defectos en el emplazamiento; contestaron las prestaciones solicitadas por su contraria de los incisos a) al inciso h); también contestaron todos los hechos narrados (once); realizaron objeciones oportunas en relación a los únicos documentos fundatorios de la acción; opusieron oportunamente excepciones y defensas, tales como falta de personalidad, falta de acción y derecho para demandar, improcedencia de la demanda; ofrecieron oportunamente diversos medios de prueba enumeradas de la uno a la cuatro exhibiendo los que consideraron necesarias.

Motivos todos por los cuales, **se reitera a juicio de quien resuelve no los dejó en estado de indefensión de ahí la premisa toral de lo infundado**. No obsta para afirmar lo anterior, la circunstancia que hayan señalado que en las dos cédulas de notificación existan únicamente cinco minutos de diferencia, es decir que a juicio de los demandados resulta imposible; también cierto resulta que tal actuación actuarial relativo al tiempo, en modo alguno impidió que los demandados realizarán la oportuna contestación de la demanda, dicho de otro modo, tal circunstancia, constituye a juicio de quien resuelve la habilidad del actuario judicial en realizarlo en ese tiempo, sin constituir **algún vicio** contenido en las cédulas de notificación **de ahí su inoperancia al no depararles perjuicio**. Aún en el supuesto, no concedido, que pudiera considerarse algún vicio, sin embargo, fueron compurgados, se insiste, al realizarse oportunamente la contestación de la demanda, en razón que se cumple con objetivo primordial cometido en dicha diligencia, que fue el de hacer saber a la parte reo la existencia de un juicio en su contra, por tanto, no se dejó al quejoso en estado de indefensión.
En apoyo a lo anterior se transcriben la Jurisprudencia siguiente:

"Registro digital: 1004200. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Octava Época. Materia(s): Común. Tesis: 2391. Fuente: Apéndice de 2011.Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Segunda Parte - TCC Décima Primera Sección - Sentencias de amparo y sus efectos, página 2793. **Tipo:** Jurisprudencia. **EMPLAZAMIENTO. VICIOS DEL. EN CASO DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA.** Si los quejosos contestaron en tiempo la demanda, los vicios de que pudiera haber adolecido el emplazamiento quedaron compurgados, puesto

que al cumplir con su principal cometido dicha diligencia, que fue el de hacer saber a la parte reo la existencia de un juicio en su contra, no se dejó al quejoso en estado de indefensión. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.

Independientemente de lo razonado con anterioridad, todos los motivos de inconformidad y disenso en relación al incidente de nulidad por defectos en el emplazamiento; han sido debidamente estudiados por el Juez de origen, mediante la emisión de la correspondiente sentencia interlocutoria de fecha ********** ** ********** ** *** *** ********** (visible a fojas de la **1198 a la 1202**), mediante el cual se advierte que se declaró la improcedencia del multicitado incidente y el consentimiento tácito de los demandados, en el sentido que estuvieron de acuerdo en todos los puntos resolutivos, ante la falta oportuna de la interposición del recurso de apelación en contra de la misma.

En relación al **agravio segundo**, respecto a la violación del artículos 283 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, pues afirma que el Juzgador de manera equivocada sostiene que fueron satisfechos todos y cada uno de los presupuestos procesales de la acción; sin embargo, sostienen que nunca fueron notificados, de ninguna manera, la supuesta cesión de derechos crediticios efectuada por *** ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********, con quien celebraron el contrato de hipoteca a favor de otra institución de crédito y es a la que hace referencia el hecho número V, de la demanda presentada en nuestra contra. Destaca que fueron cedidos los derechos crediticios a otra institución de crédito denominada ***** ****** ********** ** ***** ********* ***** ***** ********** sin embargo, reitera que nunca tuvieron conocimiento de la existencia de dicho contrato de cesión de derechos y tampoco fueron enterados o notificados del mismo, y por ello consideran carecen de valor y eficacia jurídica para intentar alguna acción en contra de ellos, derivado del crédito reclamado.

Tales aseveraciones devienen **infundadas**, toda vez que los demandados ciudadanos ****** ******* ***** ********* * ********* **** ********** pactaron con la institución de crédito denominada *** ********** ******** ******* ** ******* ********* ******** ********** ** ****** ********, en el contrato de apertura de crédito simple con interés y garantía hipotecaria, que reconocían y aceptaban sin reserva ni limitación alguna que su acreedor hipotecario podría ceder o transmitir en forma total o parcial los derechos de crédito, sus flujos, los derechos derivados de la garantía hipotecaria y los derechos de cobranza y administración, nacidos de la escritura pública número ***** ** ***** ********* ** ********* ** *** *** ***** ****** **** ** ** *** ********** ****** ***** ********* ******* ******* ******** ****** *** del Estado de Quintana Roo, para actos u operaciones de bursatilización, **lo anterior sin necesidad de notificarlo, ni de hacer dicha cesión mediante escritura pública, ni de inscribir la cesión en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, siempre y cuando "LA HIPOTECARIA" conserve la administración del crédito**, tal como se puede advertir de lo expresamente pactado por las partes contendientes, en el documento base de la acción exhibida por la parte actora, relativo a las cláusulas FINANCIERAS, número VIGESIMA CUARTA, del CONTRATO DE APERTURA DE CREDITO SIMPLE, (visibles a fojas **41 y 42**), textualmente dice:

> "…**VIGESIMA CUARTA.-** CESION PARA BURSATILIZAR. "LA PARTE ACREDITADA" reconoce y acepta sin reserva ni limitación alguna que *** **********" podrá ceder o transmitir en forma total o parcial los derechos de crédito, sus flujos, los derechos derivados de la garantía hipotecaria y los derechos de cobranza y administración, nacidos del presente contrato para actos u operaciones de bursatilización, lo anterior sin necesidad de notificarlo, ni de hacer dicha cesión mediante escritura pública, ni de inscribir la cesión en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, siempre y cuando *** ********** conserve la administración del crédito, en el supuesto de que la *** ********** deje de llevar la administración del crédito bastará con la notificación por escrito se haga a la "LA PARTE ACREDITADA".
> En el supuesto anterior la inscripción de la hipoteca hecha a favor del acreedor original se considerará hecha a favor del el cesionario o de los cesionarios referidos quienes tendrán los derechos y las acciones derivadas de ésta, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por los artículos 2030 (dos mi treinta), 2032 (dos mil treinta y dos) y 2926 (dos mil novecientos veintiséis) del Código Civil Federal y de sus correlativos de las demás Entidades del País…". (sic).

Por lo antes razonado, resulta innecesario la notificación de la cesión judicial o extrajudicial que establece el artículo 2385 del Código Civil del Estado de Quintana Roo, pues queda claro que las partes contendientes pactaron **que sin reserva ni limitación alguna que la institución financiera podría ceder o transmitir en forma total o parcial los derechos de crédito**, sus flujos, los derechos derivados de la garantía hipotecaria y los derechos de cobranza y administración, nacidos del presente contrato para actos u operaciones de

PODER JUDICIAL
SENTENCIA
VERSIÓN PÚBLICA

bursatilización, sin necesidad de notificarlo, ni de hacer dicha cesión mediante escritura pública, ni de inscribir la cesión en el Registro Público de la Propiedad correspondiente, siempre y cuando *** ********** conserve la administración del crédito.

Al resultar infundados los **dos motivos de disenso**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 140 fracción IV del Código adjetivo civil, esta Sala estima condenar a la parte demandada a pagar a la parte actora los gastos y costas que se origen en el presente juicio al existir dos sentencias conformes de toda conformidad, sin tomar en cuenta la declaración de costas, por haber dado motivo a la substanciación del mismo.

En mérito de lo anterior, este Tribunal estima apegado a derecho **CONFIRMAR** en todos sus términos la resolución analizada en el cuerpo de este fallo.

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA

Por lo expuesto y fundado, es de resolverse y se:

R E S U E L V E:

PRIMERO.- Se **CONFIRMA** la sentencia de fecha ******* ** ********* *** *** *** *** **********

SEGUNDO.- Remítase copia debidamente autorizada de esta resolución al Juzgado de origen, para que surta los efectos legales correspondientes y en su oportunidad archívese el presente Toca como asunto totalmente concluido.

TERCERO.- NOTIFÍQUESE POR LISTA ELECTRONICA Y CÚMPLASE. Así lo resolvió manda y firma el **MAESTRO FABIAN AZAEL GAMBOA SONG**, Magistrado Titular de la Quinta Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado, ante el Secretario de Acuerdos de la Sala, Licenciado **SERGIO MOISES AC BACELIS**, quien autoriza y da fe.- **DOY FE.-**

PODER JUDICIAL
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
QUINTANA ROO

onden a
sensibles
edades y
os de lo
arencia y
y 116 la

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública.